

NA  
ZIO  
NI  
STUDI E  
RICERCHE  
SULLA  
COMUNITÀ  
IMMAGINATA  
RE  
GIO  
NI

24 || 2024

| Studi |

Stefano Filippini

*The Basque Socialist Movement and Basque Radical Nationalism:  
Between Rupture and Continuity*

Stephen Hopkins

*An Irish Revolutionary Movement and the Dilemmas of Political Change:  
'Official' Republicanism, the Workers' Party and Democratic Left*

Michel Huyseune

*The Story of Flanders:  
The Flemish Authorities and the Canonization of History*

| Rassegne e dibattiti |

Giovanna Cigliano - Michel Huyseune - Rolf Petri (a cura di Fabio De Leonardis)  
*Social Preconditions of National Revival in Europe, quarant'anni dopo: tavola rotonda in  
occasione della pubblicazione della versione italiana del classico di Miroslav Hroch*

Fabio De Leonardis

*Gastronazionalismo e nazionalismo culinario: un filone di ricerca in espansione*

Alberto Pantaloni

*Il corpo a corpo fra socialismo e nazionalismo negli studi di Eric Hobsbawm*

Paolo Perri

*Marta Petrusenicz: storica delle periferie, maestra della complessità*



DIPARTIMENTO  
DI SCIENZE POLITICHE



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI DI BARI  
ALDO MORO



**Direzione** Daniele Petrosino, Marta Petrusiewicz (†), Alessandro Torre

**Caporedazione** Adriano Cirulli

**Redazione** Andrea Carteny, Adriano Cirulli, Fabio De Leonardis, Andrea Geniola, Annarita Gori, Carlo Pala, Paolo Perri, Andria Pili, Giovanni Savino, Matthias Scantamburlo, Valeria Tarditi, Francesca Zantedeschi.

**Comitato scientifico** Timofey Agarin (Queen's University - Belfast), Joseba Agirreazkuenaga (Euskal Herriko Unibertsitatea), Sonia Alonso (Georgetown University School of Foreign Service – Qatar), Ferran Archilés (Universitat de València), Alfonso Botti (Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia), Jorge Cagiao Conde (Université de Nantes), José Luis de la Granja Sainz (Euskal Herriko Unibertsitatea), Alain-Gustave Gagnon (Université du Québec à Montréal), Enrico Gargiulo (Alma Mater Studiorum – Università di Bologna), Gennaro Ferraiuolo (Università degli Studi di Napoli “Federico II”), Guido Franzinetti (Università del Piemonte Orientale), Miroslav Hroch (Univerzita Karlova v Praze), Michel Huysseune (Vrije Universiteit Brussel), James Kennedy (University of Edinburgh), Tudi Kernalegenn (Université Catholique de Louvain), Joseph Theodoor “Joep” Leerssen (Universiteit van Amsterdam), Xosé Manoel Núñez Seixas (Universidade de Santiago de Compostela/Ludwig-Maximilians-Universität München), Rolf Petri (Università “Ca’ Foscari” Venezia), Daniele Petrosino (Università degli Studi di Bari “Aldo Moro”), Marta Petrusiewicz (†) (Università della Calabria), Ilaria Porciani (Alma Mater Studiorum – Università di Bologna), Anne-Marie Thiesse (École Normale Supérieure – Paris), Alessandro Torre (Università degli Studi di Bari “Aldo Moro”), Maarten van Ginderachter (Universiteit Antwerpen), Pere Ysàs (Universitat Autònoma de Barcelona)

**Editing e impaginazione:** Fabio De Leonardis

**Progetto grafico:** Andrea Geniola

## Contatti

“Nazioni e Regioni. Studi e ricerche sulla comunità immaginata”

c/o Dipartimento di Scienze Politiche

Università degli Studi di Bari “Aldo Moro”

C.so Italia 23 (ex Palazzo Ferrovie), 70100 Bari (Italia)

[nazionieregioni@gmail.com](mailto:nazionieregioni@gmail.com) / <https://ojs.cimedoc.uniba.it/index.php/nazionieregioni/index>

La rivista N&R è riconosciuta dall’Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR) come rivista scientifica ai fini dell’Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) nei settori disciplinari 11 (Scienze storiche, filosofiche e pedagogiche) e 14 (Scienze politiche e sociali). N&R è inoltre presente nel catalogo CARHUS PLUS+ dell’AGAUR (Agència de Gestió d’Ajuts Universitaris i de Recerca) nei settori di “Storia” e “Sociologia e Politica” di Livello D e presso il Norwegian Register for Scientific Journals, Series and Publishers del Norsk Senter for Forskningsdata-Norwegian Centre for Research Data (NSD) come rivista scientifica di Livello 1. N&R è membro del network europeo NISE (National Movements and Intermediary Structures in Europe).

N&R, rilasciata con licenza Creative Commons CC BY-NC, è edita dalla Associazione “Nazioni e Regioni” e dal Dipartimento di Scienze Politiche dell’Università degli Studi di Bari “Aldo Moro”.



In memoriam

**Marta Petruszewicz**  
**(1948-2026)**



Il 4 febbraio del 2026, mentre questo numero era in corso di preparazione, ci ha lasciati improvvisamente la nostra direttrice Marta Petruszewicz, storica di fama internazionale e professoressa emerita all'Università della Calabria e alla City University of New York. Marta è stata un'esempio e un'immensa fonte di ispirazione intellettuale e civile per tutta la redazione di *Nazioni e regioni*. Alla sua memoria dedichiamo quindi il presente numero e un ricordo firmato da Paolo Perri.

La redazione



## VALUTATORI

Igor Ahedo (Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea); Francesco Altamura (già Università degli Studi di Bari “Aldo Moro”); Luca Alteri (Università degli Studi di Roma “La Sapienza”); Oscar Alvarez-Gila (Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea); Ferran Archilés (Universitat de València); Leyre Arrieta (Universidad de Deusto); Gevorg Avetikyan (Leibniz Zentrum Moderner Orient); Sylvain Barone (Université de Montpellier, UMR G-Eau); Simone Attilio Bellezza (Università del Piemonte Orientale); Giuseppe Berta (già Università Bocconi); Federica Bertagna (Università degli Studi di Verona); Niccolò Bertuzzi (Università degli Studi di Parma); Cecilia Biaggi (European University Association); Cecilia Biancalana (Università degli Studi di Torino); Roberto Biorcio (Università degli Studi di Milano-Bicocca); Martina Bitunjac (Universität Potsdam); Antonino Blando (Università degli Studi di Palermo); Giovanni Borgognone (Università degli Studi di Torino); Lorenzo Bosi (Scuola Normale Superiore); Christian Bougeard-Depierre (Université de Bretagne Occidentale à Brest); Giovanna Brogi Bercoff (Università degli Studi di Milano); Giorgia Bulli (Università degli Studi di Firenze); Jorge Cagiao (Université de Nantes); Francesco Campolongo (Università della Calabria); Andrea Carteny (Università degli Studi di Roma “La Sapienza”); Philipp Casula (Universität Basel); Daniel Chernilo (Universidad Adolfo Ibañez); Adriano Cirulli (Università del Piemonte Orientale); Agustí Colomines (Universidad de Barcelona/Universitat de Barcelona); Francesca Congiu (Università degli Studi di Cagliari); Daniele Conversi (Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea); Filippo Corigliano (Università della Calabria); Paul Corner (Università degli Studi di Siena); Jacopo Custodi (Scuola Normale Superiore - Stanford University - Georgetown University); Emmanuel Dalle Mulle (Universidad Complutense de Madrid); Julio de la Cueva (Universidad de Castilla-La Mancha); José del Valle (Universidad Diego Portales); Jean-Michel De Waele (Université Libre de Bruxelles); Marco Di Maggio (Università degli Studi di Roma “La Sapienza”); Lluís Costa Fernández (Universitat de Girona); Luis Dominguez Castro (Universidade de Vigo); Thierry Dominici (Université de Bordeaux); Andrew Dowling (Cardiff University); Richard English (Queen’s University - Belfast); Joan Esculies (Universitat de Vic); André Fazi (Università di Corsica Pasquale Paoli/Université de Corse Pasquale Paoli); Valentina Fedele (Università degli Studi Link); Roberta Ferrari (Università degli Studi di Bologna); Carlos Forcadell (Universidad de Zaragoza); Yann Fournis (Université du Québec à Rimouski); Núria Franco (Universitat Oberta de Catalunya); Guido Franzinetti (Università del Piemonte Orientale); Thomas Frinault (Université de Rennes-2); Nicola Gabriele (Università degli Studi di Cagliari); Alain-G. Gagnon (Université du Québec à Montréal); Angel García-Sanz Macrotegui (Universidad Pública de Navarra/Nafarroako Unibertsitate Publikoa); Pilar García Jordán (Universitat de Barcelona/Universidad de Barcelona); Enrico Gargiulo (Università degli Studi di Bologna); Olvíia Gassol (Universitat Autònoma de Barcelona); Paolo Gheda (Università della Valle d’Aosta); Annarita Gori (Universidade de Lisboa); Robert Gould (Carleton University); Aida Halilovic (Maastricht University - Roskilde Universitet); Brian Hanley (Trinity College Dublin); Alexander Höbel (Università degli Studi di Sassari); Henio Hoyo (Centro de Investigación y Docencia Económicas, Ciudad de Mexico); Michel Huisseune (Vrije Universiteit Brussel); Iker Iraola (Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea); Silvana Jensen (Universitat Autònoma de Barcelona/Universidad del Sur); Lorenzo Kamel (Università degli Studi di Torino); Ireneusz Pawel Karolewski (Universität Leipzig); James Kennedy (University of Edinburgh); Jon Kortazar Billelabeitia (Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea); Sergiy Kudelia (Baylor University); Antoine Laporte (École Normale Supérieure de Lyon); Erwan Le Gall (Université Catholique de l’Ouest); Paola Lo Cascio (Universitat de Barcelona/Universidad de Barcelona); Ramon López Facal (Universidade de Santiago de Compostela); Jaume López Hernández (Universitat Pompeu Fabra); Edgardo López Mañón (Tecnológico de Monterrey); Javier Dirk Luyten (CegeSoma – Study Centre War and Society); Tetyana A. Malyarenko (Nacional’nyj Universytet Odes’ka Jurydyčna Akademija); Arturo Marzano (Università degli Studi di Pisa); Viviana Mellone (Università di Napoli L’Orientale); Alexander Mesarovich (European University Institute); Massimo Modonesi (Universidad Nacional Autónoma de México); Fernando Molina Aparicio (Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea); Javier Moreno Luzón (Universidad Complutense de Madrid); Daniela Mone (Università degli Studi della Campania “Luigi Vanvitelli”); Tommaso Nencioni (già Università

---

degli Studi di Bologna); Xosé Manoel Núñez Seixas (Universidade de Santiago de Compostela); Manel Ollé (Universitat Pompeu Fabra); Joanna Orzechowska-Waclawska (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie); Alexander Osipov (Queen's University Belfast); Carlo Pala (già Università degli Studi di Sassari); Matteo Passetti (Università degli Studi di Bologna); Susanna Pasticci (Università degli Studi di Roma "La Sapienza"); Bo Petersson (Malmö Universitet); Paolo Perri (Università della Valle d'Aosta-Université de la Vallée d'Aoste); Rolf Petri (Università Ca' Foscari Venezia); Daniele Petrosino (Università degli Studi di Bari "Aldo Moro"); Nadan Petrovic (Università degli Studi di Roma "La Sapienza"); Marta Petrusiewicz (†) (Università della Calabria); Marco Pignotti (Università degli Studi di Cagliari); Olivier Poisson (École de Chaillot); Marco Puleri (Università degli Studi di Bologna); Darya Pushkina (Sankt-Peterburgskij Gosudarstvennyj Universitet); Xosé R. Quintana (Universidade de Vigo); Alejandro Quiroga (Universidad Complutense de Madrid); Vega Rodríguez-Flores Parra (Universidad Complutense de Madrid); José Antonio Rubio Caballero (Universidad de Extremadura); Coro Rubio Pobes (Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea); Fermí Rubiralta (già Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea); Manuel Ruiz Romero (Universidad de Sevilla); Oleg Rumyantsev (Università degli Studi di Palermo); Peter Rutland (Wesleyan University); Giulia Sandri (Université Libre de Bruxelles); Marc Sanjaume (Universitat Pompeu Fabra); Carles Santacana (Universitat de Barcelona/Universidad de Barcelona); Giulio Sapelli (Università degli Studi di Milano); Ramon Segarra (Universitat de València); Gregorio Sorgonà (Scuola Normale Superiore); Marco Stolfo (Università degli Studi di Udine); Kas Swerts (Katholieke Universiteit Leuven - ADVN); Valeria Tarditi (Università della Calabria); Marco Targa (Università della Calabria); Alessandra Tarquini (Università degli Studi di Roma "La Sapienza"); Anne-Marie Thiesse (CNRS - Paris); Alf Tomas Tønnessen (Universitetet i Agder); Jeanne Toutous (Université Paris Nanterre - Université de Rennes 1); Massimo Tria (Università degli Studi di Cagliari); Filippo Tronconi (Università degli Studi di Bologna); Aurélia Troupel (Université de Montpellier); Maarten van Ginderachter (Universiteit Antwerpen); Carlo Verri (già Università degli Studi di Palermo); Pau Viciano (Universitat de València); Ramon Villares (Universidade de Santiago de Compostela); Carles Viñas (Universitat de Barcelona/Universidad de Barcelona); Alfonso Vuolo (Università degli Studi di Napoli "Federico II"); Verena Wisthaler (Institute for Minority Rights, EURAC); Pere Ysàs (Universitat Autònoma de Barcelona); Xabier Zabaltza (Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea).

## INDICE

### Studi

- 11 | Stefano Filippini, *The Basque Socialist Movement and Basque Radical Nationalism: Between Rupture and Continuity*
- 35 | Stephen Hopkins, *An Irish Revolutionary Movement and the Dilemmas of Political Change: 'Official' Republicanism, the Workers' Party and Democratic Left*
- 57 | Michel Huysseune, *The Story of Flanders: The Flemish Authorities and the Canonization of History*

### Rassegne e Dibattiti

- 79 | Giovanna Cigliano - Michel Huysseune - Rolf Petri (a cura di Fabio De Leonardis), *Social Preconditions of National Revival in Europe, quarant'anni dopo: tavola rotonda in occasione della pubblicazione della versione italiana del classico di Miroslav Hroch*
- 97 | Fabio De Leonardis, *Gastronazionalismo e nazionalismo culinario: un filone di ricerca in espansione*
- 111 | Alberto Pantaloni, *Il corpo a corpo fra socialismo e nazionalismo negli studi di Eric Hobsbawm*
- 121 | Paolo Perri, *Marta Petrusenicz: storica delle periferie, maestra della complessità*

### 131 | Recensioni

- 149 | In vetrina
- 155 | Note biografiche sugli autori e le autrici



Stefano Filippini

## THE BASQUE SOCIALIST MOVEMENT AND BASQUE RADICAL NATIONALISM: BETWEEN RUPTURE AND CONTINUITY\*

**Abstract:** This paper examines the emergence of the Socialist Movement (MS) in the Basque Country and its ambivalent relationship with the *izquierda abertzale* tradition. After the end of ETA's armed conflict in 2011, the Basque National Liberation Movement (MLNV) underwent a strategic and ideological reorientation, moving away from earlier forms of militancy. This transformation alienated a generation of young activists who had been socialised into a more radical political culture, contributing to the formation of *Gazte Koordinadora Sozialista* (GKS), the nucleus of the MS. While the MS critiques the direction taken by the post-conflict *izquierda abertzale*, it simultaneously retains core elements of *abertzale* identity, producing a political project marked by both rupture and continuity.

**Keywords:** *Basque Country, social movements, Socialist Movement, izquierda abertzale, post-conflict.*

### IL MOVIMENTO SOCIALISTA BASCO E IL NAZIONALISMO RADICALE BASCO: TRA ROTTURA E CONTINUITÀ

**Abstract:** Il presente articolo analizza l'emergere del Movimento Socialista (MS) nei Paesi Baschi e il suo rapporto ambivalente con la tradizione della *izquierda abertzale*. Dopo la fine del conflitto armato tra ETA e lo Stato spagnolo nel 2011, il Movimento di Liberazione Nazionale Basco (MLNV) ha attraversato un periodo di riorientamento ideologico e strategico, allontanandosi dalle forme di militanza del passato. Questa trasformazione ha estraniato un'intera generazione di militanti che avevano vissuto la loro prima socializzazione in una cultura politica maggiormente radicale, contribuendo al costituirsi di *Gazte Koordinadora Sozialista* (GKS), il nucleo fondatore del MS. Mentre il MS critica la direzione presa dalla *izquierda abertzale* nel periodo successivo al conflitto, esso ha al tempo stesso mantenuto alcuni elementi chiave dell'identità di quest'ultima, elaborando un progetto politico segnato da rotture e continuità.

**Parole chiave:** *Paesi Baschi, movimenti sociali, Movimento Socialista, izquierda abertzale, post-conflitto.*

This paper analyses the rise of the Socialist Movement (MS) in the Basque Country and its relationship with the *izquierda abertzale* (IA) and the radical Basque nationalist tradition. The MS is a political movement that emerged in 2018 from a split within the *abertzale* youth

---

\* Data di ricezione dell'articolo: 14-IX-2025 / Data di accettazione dell'articolo: 30-IV-2026.

organisation and student union, when a group of youngsters decided to establish the *Gazte Koordinadora Sozialista* (“Youth Socialist Coordinator”) (GKS). The split occurred in the aftermath of the almost fifty-year conflict between the Spanish state and the separatist armed organisation Euskadi ‘ta Askatasuna (ETA), a process that began when ETA declared a unilateral ceasefire in 2011 and concluded with its dissolution in 2018. This process occurred without formal recognition from the Spanish state and, therefore, without a peace agreement between the factions involved; for this reason, it has been defined as virtual peace-making (Whitfield 2014).

The *abertzale* radical Basque nationalism has been extensively studied in recent decades, particularly its relationship with the armed struggle (e.g. Cirulli 2012; Conversi 1997; Irvin 1999; Mees 2001, 2019; Muro 2013; Pérez-Agote 2006). However, interest in the topic declined after the end of the armed conflict. A few authors have examined the evolution of political activism in the region and the changes in the new post-conflict context (Giordia 2021; Larrinaga *et al.* 2023; Larrinaga - Amurrio 2023). However, little to no research has been conducted specifically on the origins and evolution of the Socialist Movement, which currently represents an influential alternative to the IA for young people’s political socialisation in the Basque Country.

In fact, given that the MS originates from the Basque radical leftist tradition, the *izquierda abertzale*, its militants belong to the same social milieu and compete with one another for the recruitment of young people. The MS attempts to differentiate itself from the *abertzale* political tradition by criticising the IA in the post-conflict period for its moderation and tendency towards political reformism, arguing that both its historical failure and the end of its political cycle are at stake. At the same time, it presents itself as a Marxist organisation, aiming to organise the Basque proletariat to establish a socialist Basque state.

Therefore, this paper aims to fill this gap by investigating the formation of GKS and the organisational expansion that eventually led to the establishment of the Socialist Movement, a network of political and grassroots organisations that share specific ideologies and goals. Furthermore, an additional aim is to assess the relationship between the MS and the hegemonic Basque militant culture, namely the *abertzale* nationalist one. Indeed, such relationships involve several contradictions that warrant further investigation. First, the MS stems from the *abertzale* political culture and both criticises and follows it. In fact, despite arguing that the nationalist political logic cannot cohabit with the communist one, the MS does not reject the existence of a Basque national community. Instead, it aims at the creation of a socialist Basque state, which should be accompanied by the establishment of socialism all over the world as the only possible solution for socialism to survive throughout time. Second, although the MS argues not to belong to Basque nationalism, it communicates mainly in Euskara (the Basque language), which is not known by the entire population of the Basque Country, especially by the most vulnerable social classes. Moreover, the MS was born and is organically structured within Euskal Herria, which, in the Spanish state, includes territories

claimed as part of the Basque Country by the *izquierda abertzale* (namely, the autonomous communities of the Basque Country and Navarre). Third, the militant habitus of the MS is in line with the *abertzale* one, especially when considering each youth organisation and their practices of socialisation for youngsters. Finally, although the MS criticises the political cycle of the *izquierda abertzale*, it remains ambiguous and vague regarding its positioning towards ETA and the Basque armed struggle. The ambiguity is due on the one hand to the necessity of differentiating from the IA, but on the other hand to the necessity of remaining in line with the main pillars of the Basque militant tradition, which has been characterised for decades by support for ETA's armed struggle. This ambiguity is also reflected in the MS's commitment towards the *abertzale* commemorative calendar (Casquete 2013) for symbolic but purely nationalist commemorations such as the *Aberri eguna* and the *Gudari eguna*.

The article is organised as follows. After presenting the data and methodology used in the analysis, it begins by briefly tracing the evolution of the *izquierda abertzale* across the decades, with particular attention to how it changed after the end of the armed conflict in 2011. Accordingly, the first part of the article examines how the Basque National Liberation Movement (MLNV) was composed during the armed conflict. The MLNV represented the network of organisations that supported ETA in pursuing its political goals from the late 1960s until 2011. I then describe how a new, successful *izquierda abertzale* movement emerged after 2011, how the conception of Basqueness changed, and the implications for post-conflict young people approaching militancy and activism. Finally, I focus on the origins of GKS and the Socialist Movement, their political agenda, and their relationship with Basque nationalism.

### Methods and methodology

The article is based on an analysis of documents, newspaper articles, and other written sources published by the MS. The data were selected after a detailed review of the MS's written production, which mainly consists of public statements on its websites and social media, news and opinion articles on the news website Gedar.eus, and cultural and in-depth articles from the movement's journal *Arteka*. Clearly, a single article cannot suffice to analyse the entire body of written knowledge produced by the MS due to space limitations. Therefore, the written sources analysed were selected by identifying those referring to the creation and organisation of the movement and to the Basque national question and nationalism.

The data have been analysed using frame analysis. Frame analysis is one of the main methods used in researching social movements. It has been adopted to examine the cognitive mechanisms by which grievances are interpreted and consensus for mobilisation is created (Lindekilde 2014). The definition of frame analysis was first used in the social sciences by Goffman (1974) and then introduced in the field of social movement studies by Snow and Benford (1988) to conceive social movement actors as «signifying agents» capable of shaping

the meaning of their actions, rather than merely passive carriers of ideologies (Lindekilde 2014). In doing so, frame analysis identifies three core framing tasks: diagnostic, prognostic, and motivational framing. While the former fosters agreement among people, the latter fosters action, moving people to mobilise (Benford - Snow 2000). By applying frame analysis to the data, the intention is to unveil the MS's strategic discourse in its attempt to create its own socio-political milieu in the Basque context. Written documents are a suitable type of data for frame analysis, as they examine how actors consciously and strategically construct discourses.

### Radical Basque Nationalism during the conflict

During the Basque armed conflict (1968-2011), the Basque National Liberation Movement (MLNV) served as an informal, broad network of political and civil society organisations, youth groups, grassroots organisations, and social movement organisations that supported ETA in its goal of establishing an independent Basque state. In this sense, the MLNV represented ETA's radical milieu, defined as

the immediate social environment from which violent groups emerge and to which they remain socially and symbolically connected. They share experiences, symbols, narratives, and frameworks of interpretation with this milieu, and the armed groups are—at least to a certain extent—linked to (or part of) its social networks. (Malthaner - Waldmann 2014: 983)

The MLNV represented a specific type of radical milieu, defined as a radical community (*ibid.*). Such communities typically emerge from religious or ethnic communities in response to a perceived threat to their cultural or political identity and autonomy. They originate from a defensive impulse and are typically spatially concentrated in a specific area. Their collective identity is tied to the notion of historical belonging and the claim that a certain territory should be defended or liberated (*ibid.*).

Despite its complexity and the absence of a defined structure, Llera *et al.* (1993) provide a helpful description of the MLNV. In addition to the movement, there are the armed organisation (ETA), the political party (*Herri Batasuna*), the labour union (LAB), the youth organisation (*Jarrai*, later evolved into *Haika* and then *Segi*), the prisoners' supporters and the popular committees. At the periphery of the MLNV, there are specialised movement organisations, such as ecologists, women's groups, Basque-language programmes, and anti-drug programmes, that attempt to merge armed struggle and nationalism with their specific demands within Basque society. The MLNV was born in a specific historical conjuncture, when the world was witnessing the development of national liberation struggles in the European colonies, while the New Left movement was consolidating in Western Europe. Moreover, the MLNV emerged within a European context of social turmoil, in which the so-

called new social movements (focused on post-materialistic values) joined the more traditional workers' movement after the 1968 protest cycle. Therefore, within the context of a transformative event such as the Spanish democratic transition, the old Basque movements (the nationalist and workers' movements) encountered the just-born new social movements, allowing the confluence of multiple demands, which formed a cycle of protests that contained greater claims than just the nationalist one (Zubiaga 2014).

Given this, Basque society has been characterised as highly mobilised, with a strong tradition of unionism, and described as a movement society (Barcena - Ajangiz 2011). The political conflict and the national question have inevitably shaped Basque movements; radical Basque nationalists sought to build their social movement ecosystem by making their organisations active on a specific grievance (Iraola *et al.* 2023). The deep politicisation of Basque movements during the armed conflict created a cleavage within leftist movements between *abertzale* and non-*abertzale* activists. The former openly supported MLNV and ETA, while the latter were less committed to nationalism and less supportive of ETA.

Thus, besides being a radical community organised around an armed actor, the MLNV also fits the definition of a «social movement family», defined as «a nationally-based, historical configuration of movements which – though having different specific goals, immediate fields of struggles and strategic preferences – share a common worldview, have organisational overlaps and occasionally ally for joint campaigns» (Della Porta - Rucht 1995: 6). Indeed, what holds the different movements together, with their particularities and claims, is the shared master frame of national and social liberation of the Basque Country. This strategy of coordinating all the different conflicts in the same direction by applying the same protest frame is defined as the «strategy of accumulation of sectorial struggles» (Fernandez - Antolin 2000); the sense of all the struggles is ultimately true only if it contemplates the final goal of the freedom of the Basque people (*ibid.*). From the MLNV's perspective, any demand eventually becomes part of the broader national liberation struggle.

Within these different movements under the MLNV family's umbrella, the national revolutionary discourse, which legitimised the use of political violence, found a structure for maintaining and reproducing itself. From the beginning of the democratic transition, ETA sought to control new forms of conflict led by new social movements. A famous case is the anti-nuclear mobilisation in Lemoiz, in which the construction of a nuclear power plant was halted in 1982. After that, ETA's involvement culminated in the killing of two engineers involved in the project. ETA and the MLNV attempted to attract new movement initiatives to their political line wherever possible. When that was not possible due to the militants' weakness, the MLNV formed its political group to combine the movement's demands with the MLNV's revolutionary nationalism (Tejerina 2001). This resulted in either the co-optation of movements (ecologism and ethno-linguistic movements) or their fragmentation (as in the case of feminism, anti-militarism, solidarity, and pacifism).

Hence, the network of organisations created within the MLNV combines a more political and militant structure with grassroots organisations concerned with issues typically associated with the new social movements. However, this community did not support the armed struggle unconditionally or follow it in the same way as ETA's armed struggle. In a sense, the legitimacy of the armed struggle is continuously discussed within a radical community and its social surroundings (Waldmann 2005). This is especially true when analysing the legitimacy accorded to the armed struggle over time. In the Basque Country, ETA's role as leader of the MLNV was progressively contested after specific events, especially the killing of Basque political representatives and the birth of a strong victims' movement in the region. The loss of ETA's social legitimacy further deepened the divide between *abertzale* and non-*abertzale* activism. In the final decade of the twentieth century, this gave rise to a phenomenon known as the duplication of social movements (Iraola *et al.* 2023), in which parallel organisations emerged within the same sectoral struggles, distinguished primarily by their stance on radical nationalism and political violence.

The sharp decline in the social legitimacy of armed struggle led to increasingly severe repression by the Spanish government of the MLNV and *abertzale*-leftist activism in the Basque Country. Beginning with the Aznar administration in 1998, a new policy emerged that treated all forms of *abertzale* activity under the doctrine of 'everything is ETA', thereby criminalising political activism even in the absence of direct links to armed actions. This approach was further strengthened in 2003 with the enactment of the new Party Law, which outlawed any form of Basque *abertzale* party (Bourne 2015), effectively rendering the movement illegal for the remainder of the first decade of the twenty-first century.

Finally, in October 2011, ETA unilaterally declared a permanent ceasefire. The decision to end the armed struggle was facilitated by two conclusions within ETA itself: on the one hand, the channels pursued from 1975 onwards by the armed organisation to achieve its political goals had been ineffective (negotiation with the Spanish state and the creation of a national front in the Basque country, which could not be maintained alongside ETA's violence); on the other hand, the difficulty of justifying the use of violence while advocating democratic ideals. This situation led to an increasing number of militants and sympathisers holding the view that it was possible to achieve more political success without armed struggle than with it (Zabalo - Saratxo 2015).

### Transformations in Radical Basque Nationalism after the end of the armed struggle

Following ETA's unilateral ceasefire, the *izquierda abertzale* could reemerge from illegalisation. In 2011, the new political party *Sortu* was formed as the heir to the *abertzale* party tradition that began with *Herri Batasuna* in the 1970s. Since its foundation, the new party has emphasised its willingness to normalise its presence within institutional politics. *Sortu's* statute rejects any

external subordination that seeks to convert the party into an auxiliary organisation of those who promote violence (Bourne 2018). Furthermore, *Sortu* participated in the creation of the electoral coalition *EH Bildu*, which includes parties such as *Eusko Alkartasuna* and *Alternatiba*, which have a long history of condemning ETA's violence (*ibid.*). *EH Bildu* became a significant electoral force over the last decade, becoming the most-voted party in Gipuzkoa and the second in Araba, Bizkaia, and Navarra in the 2023 Spanish elections. Contrary to its *abertzale* predecessors, *Sortu* (as part of *EH Bildu*) has supported the last Spanish Socialist Party (PSOE)-led governments in Madrid, marking a watershed in the political tradition of the *Izquierda Abertzale*. In doing so, the post-conflict *izquierda abertzale* took a double step that produced a rupture with its past: (1) in the first stage, the decision to reject violence as a legitimate political means and to participate fully within institutions; (2) in a later stage, the decision to support the Spanish central government, a political decision that has never represented a viable option throughout the history of the *izquierda abertzale*.

Alongside *Sortu's* alignment with mainstream electoral politics, the movement's discourses on independence and sovereignty underwent a radical change after the end of the armed conflict. Over time, Basque nationalist discourse experienced three distinct stages: (1) The Basque ethnic nationalism theorised by Sabino Arana, based on the non-biological concept of 'race' and the superiority of the Basque essence over non-Basques (particularly migrants coming to Bizkaia from Spain); (2) the MLNV's nationalism, which stressed the role of language as a crucial element of Basque identity and argued for a revolutionary political practice to achieve independence (inspired by the national liberation movements in the so-called Third World); (3) a new discourse on Basque nationalism, born from the crisis of the revolutionary political practice, that gives centrality to the concept of democracy and shifts from referring to the people to citizenship (Zabalo - Odriozola Irizar 2017). The new discourse does not focus on the dualism of feeling only Basque at the cultural level (national identity) and class oppression at the political level. Rather, it embraces discourse on personal and social wellbeing, which «apart from trying to win over new adherents to nationalism, seeks the support of citizens who are avowedly not Basque nationalists, but who might be interested in a pro-independence process depending on said social or personal interests» (Zabalo - Iraola, 2022: 74).

However, the shift in discourse is not without contradictions: the linguistic factor, central to the MLNV's discourse, remains highly relevant in *abertzalismo* today. Euskara is described as the «main sign of identity for our people» in *Sortu's* founding paper (Zabalo - Odriozola Irizar 2017); at the movement level, the pro-Euskara movement remains one of the strongest in the Basque Country (Larrinaga - Amurrio 2016). However, their conceptualisation of language as central to citizenship clashes with the recent values of inclusive citizenship developed within the Basque pro-migrant movements. The latter has emerged as an important actor within the Basque movement ecosystem in recent years.

As for nationalist discourses, the end of violence represented a watershed for activists' socialisation and practices. During the decades of armed conflict, the Basque political field was constructed by connecting sub-nationalist demands with new values, such as feminism, environmentalism, antimilitarism, and resistance to state violence (Larrinaga - Amurrio 2023). In the Basque Country, unlike in most Western countries, new social movements, values, and cultures have been strongly associated with left-wing nationalism, creating a connection that persists today (*ibid.*).

Within a new socio-political context, the post-violence generation of activists remains attached to a political socialisation pathway rooted in the radical Basque tradition. On the one hand, family plays an important role in the politicisation of *abertzales*: parents who are politicised are likely to raise new activists. On the other hand, in constructing themselves as political subjects, post-violence activists encounter the same participatory opportunity structure that was developed during the violent conflict: a first engagement with activism within informal youth spaces such as *gaztetxes* (self-managed spaces) and *gazte asanbladas* (local youth assemblies), before entering more structured movement organisations (*ibid.*). Although there is strong transmission of culture and political memory, the end of ETA led to a transformation in the repertoires and models of youth, resulting in a distinct breakdown between generations whose experiences differ. The change in radical nationalist discourses and the end of political violence created a first post-conflict generation of militants who appeared to be significantly more reformist than the previous generations, due to the need to distance themselves from such a tradition of political violence.

Youth activism in the Basque Country has politicised the private sphere of activists themselves, following a continuum with the political culture that emerged during underground activism under Franco and the subsequent policies of popular and national construction (Larrinaga *et al.* 2023). However, post-violence activists' practices mark a rupture with the *abertzale* political culture by individualising their political practices (following a general tendency in Western Europe). This change means the loss of importance of political parties and organisations for activism and the politicisation of everyday life's practices, such as the language used to communicate, the type of job, the freedom to develop sexuality, the forms of consumption, and so on. Therefore, post-violence activists have constructed their own activist identity by following a specific political habitus within which they were politically socialised: a longstanding counter-hegemonic and sub-nationalist activist culture. Nevertheless, beyond the continuum within the same habitus, the end of the armed conflict caused a generational (and cultural) rupture in political practices and identities.

### Birth and organisation of the Socialist Movement

The disappearance of ETA as the vanguard of radical Basque nationalism caused disagreement, frustration and disappointment in the most radical sectors of the MLNV. The renunciation of the military strategy, as well as the moderation of the means and political goals of the new *izquierda abertzale* represented by *Sortu* and *EH Bildu*, led to the creation of a microcosm of dissident organisations intended to return to the political vision that characterised the MLNV for the last decades. However, the political relevance of the *abertzale* organisations that disagreed with *Sortu* and the official movement remained marginal. The splinter groups of the *izquierda abertzale* organised around three topics: (i) the constitution of a new political paradigm that (ii) would be positioned outside the official structure of the *izquierda abertzale*, yet assuming the historical thesis of the MLNV, capable of (iii) transforming the whole official *izquierda abertzale*<sup>1</sup>. This paradigm is what characterises the dissident *izquierda abertzale*, a heterogeneous group of organisations that criticise *Sortu* and the ‘officials’ from within, arguing that they embrace the legacy of the MLNV. Important examples in this sense are the creation in 2014 of the Movement Pro-amnesty and Against the Repression (ATA), created to reach an amnesty for all the former ETA’s militants, and the foundation of the platform Jardun in 2020 as the new reference for the so-called ‘dissident’ *izquierda abertzale* (González - Anillo 2021).

Following the relegalisation of the organisations of the MLNV, the new *izquierda abertzale* decided to put into process the development of a new youth organisation that could substitute *Segi* – the former youth organisation illegalised during the last phase of the armed conflict – in the post-violence context. That process, known as *Gazte Zukgua*, led to the creation of *Ernai*, the new youth organisation of the *izquierda abertzale*, in 2012. *Ernai* aligned with *Sortu* on both political goals and the narrative about the end of the armed struggle, which occurred in 2011. Along with the end of the armed conflict, the *izquierda abertzale* decided to leave behind the coordination of street mobilisations and the grassroots organisations that had always been central to its political strategy. Besides, the new movement found it difficult to support actions that might be considered violent, such as clashes with police during strikes and occupations. This change was taking place while in the rest of the Spanish state the new wave of radical mobilisation started with the 15-M, leaving the Basque politicised youth on the one hand witnessing to what was happening in the rest of the Spanish state, and on the other hand experiencing the new political moderation of the *izquierda abertzale* within a historical deeply conflictual social context. Hence, the *abertzale* youth underwent years of socialisation within the *izquierda abertzale*, where it was normal to talk about armed struggle and revolutionary strategies. However, when they reached the age to take part in the political movement, the latter

---

<sup>1</sup> «De cuando partimos hacia la organización comunista», *Arteka*, n. 22, XI-2021.

completely removed those ideals with which the youngsters had become familiar during their adolescence<sup>2</sup>.

In 2018 the situation of disappointment and increasing tension between parts of the youth and *Sortu* over the strategic ends and repertoires of the *izquierda abertzale* led *Ikasle Abertzaleak* (IA), the historical *abertzale* student union, to break with *Ernai* and the rest of the movement. The fracture deepened in 2019, when a group of youngsters announced the birth of the *Gazte Koordinadora Sozialista* (GKS) at a press conference in Vitoria-Gasteiz<sup>3</sup>. GKS was founded as a youth organisation that proposed an alternative for youngsters who disagreed with the discourses of the *izquierda abertzale* and, consequently, of *Ernai*.

GKS characterises its political agenda through a Marxist perspective and discourse. In this sense, a pivotal example is the set of perspectives on the central issues they seek to address and the related solutions presented in their *Political Proposal for the Working Youth*<sup>4</sup>. As a youth organisation, GKS focuses on political projects that address the needs of young people in the Basque Country. Borrowing theoretical concepts from frame analysis in social movement studies (Benford - Snow 2000), it is possible to identify GKS's diagnostic and prognostic framing. GKS analysis stems from the acknowledgement of the general proletarianization of youth in the current system, which is driven by three main factors. First, the proletarianization of society led to the destruction of the middle class, impoverishing the working conditions for the lower classes. Youngsters grow up facing the impossibility of planning their future, finding it hard to achieve things that were taken for granted by their parents' generation, such as a steady job and owning a house. Second, the bourgeoisie's dominance at the cultural level prevents the mobilisation of people against capitalism, despite the exploitation they are subjected to within this system. The hegemonic culture creates a depoliticised and individualised environment in which political militancy cannot be contemplated as an option for young people. This system leads youngsters to consider it normal to live in an authoritarian and impoverished social context. The education system is also structured around the idea of producing people who can adapt to the needs of the context already described. Finally, the third diagnosis concerns authoritarianism and the suppression of rights that the working class conquered in the last century. Again, GKS focuses primarily on the effects on youngsters who are exposed to political repression and are generally considered immature and irresponsible subjects.

In its analysis of youth proletarianization, GKS identifies five primary areas of concern: the youth labour market, the deterioration of youth lifestyles, the industrial culture consumed by young people, the education system, and issues related to authoritarianism and collective rights. For each of these areas, GKS proposes multiple actions aimed at transformative change.

---

<sup>2</sup> «De cuando partimos hacia la organización comunista», *Arteka*, n. 22, XI-2021.

<sup>3</sup> «Gazte Koordinadora Sozialista sortu dute, gazte problematikari klase perspektibatik erantzuteko», *Gedar*, 17-II-2019

<sup>4</sup> *Propuesta política para la Juventud Trabajadora*, *Gazte Koordinadora Sozialista*.

However, the organisation's central and overarching prognosis for addressing the broader decline in youth conditions is the establishment of a socialist state. According to GKS, socialism inherently requires no oppression; rather, it represents the transcendence of all oppression. To achieve this, GKS emphasises the necessity of securing what it defines as «the political independence of the working class»<sup>5</sup> as the only viable path toward building a socialist state committed to organising socialism on an international scale.

Since the foundation of GKS in 2018, several other sectoral organisations have emerged, collectively forming what is now known as the Socialist Movement (MS). Notable developments include the establishment of independent communication platforms for disseminating information and producing knowledge, most prominently the news website *Gedar* and its associated YouTube channel. The movement also publishes a monthly journal titled *Arteka*. Other key components of the MS include the housing union *Extebizitza Sindikatu Sozialista*, the cultural organisation *Ekida*, the women's organisation *Itaia*, and the student union *Ikasle Abertzaleak* (which has recently changed its name to *Ikasle Antolakunde Sozialista*)<sup>6</sup>.

Moreover, the MS has recently played a pivotal role in establishing the *Coordinadora Juvenil Socialista* (CJS), a network of socialist youth organisations active across various autonomous regions of the Spanish State. This effort to forge alliances with non-independence-based movements marks a clear departure from the *izquierda abertzale* tradition, which has historically aligned itself almost exclusively with national liberation movements worldwide. A similar dynamic has emerged in other parts of the Spanish state, where a traditionally strong independence movement is present. For instance, in 2022, part of the Catalan independentist and leftist youth organisation *Arran* split to form a new organisation, *Horitzò Sozialista*, aligned with the CJS<sup>7</sup>.

Through these structures, the Socialist Movement seeks to construct an alternative sociopolitical ecosystem capable of challenging the hegemony currently held by the *izquierda abertzale*. In doing so, the MS follows a specific tradition rooted in Basque militant culture, particularly the strategy of accumulating sectoral struggles, already discussed in the preceding paragraphs. Although each organisation operates within its respective domain, they are united by a shared master frame centred on socialism and the pursuit of a Basque Socialist state. A particularly illustrative example is *Itaia*, which critiques feminism as typically articulated within capitalist frameworks, despite its substantial presence in Basque grassroots activism. Instead, *Itaia* advances the concept of the «working woman», advocating for the organisation of working women toward socialism<sup>8</sup>.

Over the past several years, the youth organisations of the MS, such as GKS, IA, and *Itaia*, have grown in popularity, presenting a viable alternative for the political socialisation of the

---

<sup>5</sup> *Propuesta política para la Juventud Trabajadora*, Gazte Koordinadora Sozialista.

<sup>6</sup> «VIII. Kongresua: Euskal Herriko Ikasle Antolakunde Sozialista», *Ikasle Abertzaleak*.

<sup>7</sup> «Una part d'Arran s'escindeix i crea Horitzò Sozialista», *El Punt Avui*, 17-VII-2022.

<sup>8</sup> «Proposamen Politiko», *Itaia*, 23-IX-2022.

Basque youth in a context traditionally dominated by youth organisations affiliated with the *izquierda abertzale*. While these movements compete at the youth level, the *izquierda abertzale* continues to hold a predominant role in adult militancy, with no significant alternative entities emerging. This development has fostered a competitive dynamic among sectoral organisations, reminiscent of the doubling of social movements during the armed conflict period. As previously mentioned, the most conspicuous competition between the *izquierda abertzale* and the MS ecosystem is observed among youth and student organisations. Basque youths interested in political activism find themselves at a crossroads: on one side, the *abertzale* organisations *Ernai* and *Ikama* (the student union), and on the other, GKS and *Ikasle Abertzaleak*. Both sets of youth organisations adhere to the radical Basque tradition of convening a *Topagune*. At this annual gathering, young people from across the Basque Country gather for several days to participate in political and recreational activities. The organisation of various *Topagunes* exemplifies the competition between the two political ecosystems, as the level of participation in each event indicates the organisations' popularity and mobilisation capacity. These gatherings become arenas where groups vie to attract militants from the same political milieu.

Since 2020, the MS has organised the Socialist Councils, which form the movement's administrative nexus and coordinate its struggle at the local level. These structures are conceived as the means through which the movement operates across various local domains<sup>9</sup>. Inspired by the Marxist concept of cells, the Socialist Councils are regarded by the MS as both executive organs and expressions of proletarian power. As cells, they represent a conceptual framework for the gradual structural articulation and expansion of the movement. By 2023, Socialist Councils were active in 11 regions and major cities across the Basque Country<sup>10</sup>. At the end of that year, members of the movement founded the *Euskal Herriko Kontseilu Sozialista* (EHKS), a political party intended to serve as the movement's main political reference point. In line with its Marxist discourse, the creation of the party marks a further step toward consolidating a new political cycle that ultimately aims at socialist revolution. The party is conceived as the unified organisation of the revolutionary proletariat—a centralised strategic command coordinating all fronts of struggle and all sectors of the proletariat<sup>11</sup>.

At the spatial level, the MS is organised around the establishment of so-called Socialist centres, which involve the permanent occupation and revitalisation of abandoned buildings. The socialist centres consist of what social movement scholars have defined as free spaces (Polletta 1999), which are those «small-scale settings within a community or movement that are removed from the direct control of dominant groups, are voluntarily participated in, and generate the cultural challenge that precedes or accompanies political mobilisation» (*ibid.*: 1).

<sup>9</sup> Koltza, «Kontseilu Sozialisten artikulazioa eta estrategia sozialista», *Arteka*, n. 13, I-2021

<sup>10</sup> «Euskal Herriko Kontseilu Sozialista sortu dute», *Gedar*, 15-XII-2023.

<sup>11</sup> «Estrategia Sozialista Berria. Komunismoaren Berrosaketa Internazionalerako Oinarri Estrategikoak», *Euskal Herriko Kontseilu Sozialista*.

As argued in the previous chapter, this is not a new practice in the Basque Country, as it follows the practices of the *izquierda abertzale* militants with the *gaztetxes* over the last few decades. Also, as in the case of the *gaztetxes* (Ó Broin 2003), socialist centres have been subject to police evictions in recent years<sup>12</sup>. The establishment of Socialist Centres follows the logic of organising an inter-generational Socialist Movement, with spaces for gathering outside schools and universities. Indeed, the inter-generational feature is intended to be the main innovation that distinguishes the socialist movements from the more traditional *gaztetxes*, which have always been spaces managed and lived in by youngsters. The main tasks of the centres are to serve as places where militants can meet to socialise and organise their political activity; additionally, the socialist centres serve as places where sympathisers and the movement's reference group can interact and learn about the movement.

### The Socialist Movement and the Radical Basque Nationalist tradition

In this section I analyse the relationship between the Socialist Movement and the radical Basque nationalist tradition of the *izquierda abertzale*. The goal of the analysis is to assess the ruptures and continuities between the two political movements to identify differences and commonalities in their collective identity. In doing that, I consider three most relevant issues: (i) the historical assessment of the MLNV made by the MS; (ii) the MS's discourse over nationalism and the national question; (iii) the relationship between the MS and the *abertzale* commemorative calendar.

### The MS's assessment of the historical cycle of the *izquierda abertzale*

In the historical analysis of the MS<sup>13</sup>, the *izquierda abertzale* is regarded as a movement that, while rooted in a popular social base and composed mainly of working-class militants, eventually adopted a political strategy and discourse that did not reflect its popular character. Specifically, the critique highlights its embrace of inter-classism and reformism. This analysis does not focus solely on the more recent *izquierda abertzale* but traces these contradictions back to its origins. A key moment occurred at ETA's Fifth Assembly in the early 1970s, when the organisation attempted to merge nationalism and socialism by adopting revolutionary nationalism as its political line. Influenced by anti-colonial struggles in the Global South, this vision reframed the principal contradiction as one between the oligarchy and the people, rather than between the bourgeoisie and the proletariat. According to this paradigm, the socialist revolution was to be preceded by a popular revolution aimed at confronting the oligarchy,

---

<sup>12</sup> «El desalojo de los centros socialistas», *Gedar*, 12-VII-2022.

<sup>13</sup> «Klase borroka ezker abertzalearen baitan 70eko hamarkadan», *Arteka*, n. 16, IV-2021.

which was identified with the Spanish state. The ‘people’ were thus equated with the oppressed Basque population, a category that extended beyond the proletariat to include other classes, such as the petty bourgeoisie. From the perspective of the Socialist Movement, this approach effectively resolved the tension between social and national liberation by prioritising the national dimension. As a result, class struggle was subsumed under the framework of national liberation. This, in turn, led to the internal contradiction of reconciling diverse class interests, paving the way for an inter-classist and reformist strategy that diverged from a strictly proletarian revolutionary path. Hence, the MLNV emerged from the historical defeat of the proletariat within the Basque independentist left.

From the perspective of the Socialist Movement, the MLNV cannot be considered as having been defeated by external forces at the end of the armed conflict. However, given that it also failed to achieve its objectives, the MS concludes that the MLNV failed due to internal causes, namely the conjunctural nature of the *izquierda abertzale*'s political project. In fact, in this analysis<sup>14</sup>, the *izquierda abertzale* is seen as the product of a specific historical conjuncture — namely, the rise of Francoism and the class composition of the Basque industrial sector. This conjuncture initiated a cycle of mobilisation, struggle, and conflict that culminated in the emergence of ETA and the birth of *abertzale* nationalism. According to the MS, it was this cycle of contention that gave rise to *abertzalismo*, rather than *abertzalismo* being the origin of the cycle. Consequently, the crisis of Basque nationalism is understood to be intrinsically linked to the end of this historical cycle of armed conflict.

Moreover, continuing the analysis of the MS, while it is impossible to conceive of the emergence of an armed actor like ETA without the context of Francoism, it is also evident that the end of the armed struggle deepened the crisis of Basque nationalism. This implies that nationalism was not the driving force behind the struggle. However, the struggle itself, shaped by the specific historical conjuncture previously described, gave rise to the nationalist movement. Consequently, the disappearance of the armed struggle is not the cause of the crisis of nationalism; rather, it is the crisis of nationalism that explains the end of the struggle. Therefore, the end of the armed struggle allowed the Spanish state to coopt the *izquierda abertzale* and use it for its own goals, representing the definitive defeat of the MLNV strategy for class and national liberation:

Following the breakdown of the latest negotiations, the Spanish state saw a real opportunity to dismantle the *izquierda abertzale* both politically and militarily. The self-destruction of the armed struggle, however, has led to a reconfiguration of the political playing field in Euskal Herria. Allowing the new, tamed *Izquierda Abertzale* to participate in elections has been a necessary step towards stabilising Spanish bourgeois democracy after sidelining ETA. As the MLNV is one of the strongest national liberation movements in the Western imperialist centre, and after witnessing its undeniable historical failure, the objective capacity of its strategic foundation to overcome both national and class oppression is now in question. What we face is the obsolescence of strategies

---

<sup>14</sup> «Ezker abertzalearen porrot historikoaren ondorioak», *Arteka*, n. 22, XI-2021.

based on reformism and interclassism, as well as the limits encountered by armed organisations specialised in carrying out profound social revolutions.<sup>15</sup>

Within this historical context, the armed struggle emerged under the banner of national liberation, which for much of the population signified resistance to Francoism and its associated lack of democracy and social rights. From its inception, the liberation struggle was more of a progressive than a revolutionary project, with armed resistance being accepted primarily because it was directed against a dictatorship. Therefore, Basque *abertzale* nationalism was a product of a particular historical conjuncture —one that, according to the MS, has now come to an end:

The greatest betrayal that can be committed against the *izquierda abertzale*, and any other conjunctural movement, is to fail to understand its ephemeral nature and attempt to artificially keep the corpse alive. [...] Neither the strategy nor the political principles have changed: the heirs of the *izquierda abertzale* pursue ‘national liberation’, ‘statism’ and ‘democracy’ —socialism has always been statism and interventionism for them. However, these objectives can no longer appear under the guise of conflict, as a favourable framework has opened up for them within bourgeois institutions and the Spanish state. Autonomism is therefore not a decision that has been made, but rather the form that the paradigm of ‘national liberation’ necessarily had to take.<sup>16</sup>

### Perspectives on the national question

Beyond its critique of the specific historical phenomenon of Basque *abertzale* nationalism, the Socialist Movement advances a broader critique of nationalism itself, particularly of stateless nationalism. The form of stateless nationalism that has shaped the political agenda of the *izquierda abertzale*, according to the MS, is not genuinely oriented toward its stated goals. Instead, it becomes a vehicle for other objectives.<sup>17</sup> In this sense, stateless nationalism does not seek to establish a new state at the service of the proletariat but instead envisions a Basque republic in which the same capitalist logic found in the Spanish and French states would be reproduced. From the MS’s perspective, the central contradiction of stateless nationalism lies in the fact that, while it recognises the logic of class domination inherent in nation-states, its political horizon remains limited to becoming just another state. As such, it would merely reproduce capitalist social relations under a different national flag, subjecting its citizens to the same structures of exploitation and domination:

What is curious about stateless nationalism is that, although war is a means used by large states to justify the greatness of their nation as a way of drawing the working masses into the defence of the

---

<sup>15</sup> «El final del empate: la ofensiva definitiva del Estado contra el MLNV», *Arteka*, n. 22, XI-2021, p. 29.

<sup>16</sup> «Consecuencias del fracaso histórico de la izquierda abertzale», *Arteka*, n. 22, XI-2021, p. 41.

<sup>17</sup> «Las antinomias del nacionalismo», *Arteka*, n. 34, XII-2022.

power of a particular bourgeoisie, in the case of stateless nationalism, its sole ambition is to become just another state. This leads those who claim to make a nation great to resign their citizens to joining a process that turns them into second-class subjects: that is, to ‘change’ their nation, instead of changing the entire world.<sup>18</sup>

Besides, the MS stresses that when socialism and nationalism coexisted within the same political project, the latter always dominated the former through inter-classism. Nationalism is a project of class domination, since it prioritises the independence of a historical community over the independence of the proletariat<sup>19</sup>. In contrast, the MS emphasises the necessity of forging a natural alliance between the Basque proletariat and the international revolutionary proletariat. For the MS, revolution is only possible if it is international in scope; any isolated national project that fails to break with capitalist structures is inherently limited and ultimately reformist.

However, the MS stresses the difference between the two phenomena: nationalist communities and nationalism. While describing the latter as a mere instrument for capitalist reproduction, the MS pays attention not to reject the idea of the former, distinguishing their discourse from those who reject the reality of national communities, with a specific reference to the stateless national communities – namely, the radical Basque political milieu, the MS’s reference group. On the one hand, it is clear how the MS criticises the nationalist logic even in its stateless form, as in the Basque Country. On the other hand, the movement’s goal remains a Basque state, thereby aligning it with the broader culture of Basque political militancy within the *izquierda abertzale*.

In fact, since the first press conference, GKS has stated that its main goal is to defend socialism against bourgeois domination and oppression. From this statement, as well as from the absence of symbols associated with radical Basque nationalism, one could see that GKS was attempting to position itself outside the political milieu of the *izquierda abertzale*. Indeed, if the latter gave an essential role to the national question, that is not the case for GKS, where the independency of the Basque Country assumes a different aspect; on paper, GKS aims at contributing to the construction of a Basque Socialist state, yet the discourse on the national liberation depends on the one about class oppression and liberation of the proletariat, contrarily to the historic discourse of the MLNV, where the struggle for the Basque state had the priority over the class struggle.

The tension between rejecting nationalism and pursuing an independent Basque socialist state is most visible in the MS’s stance on Euskara. Although the MS attempts to present a few of its statements and cultural output in Spanish and French, its news portal, *Gedar*, prioritises Euskara for most articles and analyses. On social media —the organisation’s primary channel to its base— posts are also predominantly in Euskara. This preference reflects the MS view

---

<sup>18</sup> *Ibidem*, p. 9

<sup>19</sup> «Nazionalismoaren genealogiak», *Arteka*, n. 34, XII-2022.

that Euskara is the language of the Basque national community and should become the common language of the proletariat. However, the MS argues that under capitalism, Euskara has been commodified and is primarily reserved for the privileged Basque middle class, who gain labour-market advantages from fluency. As stated in an editorial dedicated to Euskara, the current bourgeois linguistic regime seeks to live in Euskara while still doing business with it, thereby preventing the meaningful, widespread diffusion of the language. For the Euskara to survive as a living, popular tongue, the MS contends, it must be removed from market logics and embraced as the everyday language of the working class.

Since the end of Francoism, Euskara has increasingly become the language of the new Basque middle class. Research conducted by militants of the MS<sup>20</sup> highlights an inverse correlation between the spread of Euskara and levels of relative poverty in the Basque Country: the greater the knowledge and use of Euskara in a given area, the lower the poverty levels. This suggests that fluency in the language is closely tied to class privilege and access to resources. For this reason, the MS sees it as a political task to turn Euskara into a social question, removing it from the confines of privilege and transforming its use into a free and conscious choice available to all, particularly the working class<sup>21</sup>.

However, the MS's predominant use of Euskara creates a paradox. While the movement aims to reach and organise the Basque proletariat —now increasingly composed of individuals who do not speak Euskara, such as migrants— its linguistic practice risks excluding precisely those sectors it claims to represent. This tension reveals a contradiction between the MS's aspiration to build a broad, class-based movement and its reliance on a language historically tied to the radical Basque nationalist tradition. As a result, the very tool meant to forge a collective proletarian identity may become a barrier to inclusion and communication.

### Commemoration of the *abertzale* calendar

Casquete (2013) analyses how the MLNV reinforced the collective identity among its members, also through mnemonic mechanisms, such as the mnemonic calendar. By giving rise to cycles of celebration, the commemorative calendar is an important tool for a mnemonic community to strengthen bonds within the social group. It occurs through a process of mnemonic socialisation that teaches the group members, especially the youngsters, what is memorable and what is not (Zerubavel 1996). In its analysis, Casquete (2013) identifies five categories of commemorations within the MLNV calendar: (i) days linked to community martyrology; (ii) welcoming activities for ETA members recently released from prison or returned from exile;

---

<sup>20</sup> «Euskara eta maila sozioekonomikoa: errepasso soziolinguistiko bat», *Arteka*, n. 12, XII-2020.

<sup>21</sup> «Euskara, auzi soziala», *Arteka*, n. 12, XII-2020.

(iii) purifying celebrations; (iv) vicarious acts; (v) historical festivities of the Nationalist and Left-wing political traditions.

The first and last categories are of particular interest with respect to the MS. The first category — days linked to community martyrology— indicates those commemorations that belong exclusively to radical nationalism and were not shared with any other political milieu. Typically, these dates coincide with the death of prominent *abertzale* militants. The most important example is probably the *Gudari Eguna* (the soldier's day), which occurs on September 27<sup>th</sup> to commemorate two prominent ETA militants executed without trial in 1975 (*ibid.*). On the other hand, the historical festivities of the Nationalist and Left-Wing political traditions refer to those dates that the MLNV does not exclusively commemorate. The *Aberri Eguna* (Fatherland's Day) is the most important date from the nationalist tradition, while the commemoration of Mayday and March 3 —the commemoration of the 1976 death of five workers in clashes with the police that occurred in Vitoria-Gasteiz— are those coming from the left-wing tradition.

Although rooted in the wider Basque nationalist tradition, both GKS and EHKS have issued public statements<sup>22</sup> commemorating the *Aberri Eguna*, which takes place annually on Easter Sunday. These statements typically criticise the bourgeois nationalist parties, accusing them of using the commemoration to legitimise a national project grounded in class interests. In contrast, the Socialist Movement reaffirms its vision of building a Basque socialist state— one that genuinely defends Basque cultural heritage, especially the Basque language, and is founded on principles of international proletarian solidarity. The statements consistently express the MS's commitment to the struggle for a free and classless Basque Country, in continuity with the efforts of previous generations of militants:

Aberri Eguna can be celebrated from different perspectives. Bourgeois nationalist parties, for example, use it to legitimise their claims, building on their class perspective. We, however, want to reclaim a project opposed to the bourgeois national framework: the right to self-determination for Basque workers, grounded in internationalism.<sup>23</sup>

A similar approach is taken in the commemoration of the *Gudari Eguna*<sup>24</sup>, during which GKS pays tribute to all past militants who gave their lives for political projects rooted in the pursuit of freedom:

---

<sup>22</sup> Euskal Herriko Kontseilu Sozialista, «Aberri Eguna», post on X, 31-III-2024, <<https://x.com/EHKSozialista/status/1774369948883726379>> (last visit 30-III-2026); «Euskal langileriarentzat autodeterminazioa aldarrikatu du EHKSk Aberri Egunean», *Gedar*, 20-IV-2025. Gazte Koordinadora Sozialista, «Euskal estatu sozialistaren aldarria zabaldu nahi dugu gaurkoan», post su X, 31-III-2024, <<https://x.com/EHKSozialista/status/1774369948883726379>> (last visit 30-III-2026) «Aberri Egunaren harira», *Gazte Koordinadora Sozialista*.

<sup>23</sup> Euskal Herriko Kontseilu Sozialista, «Aberri Eguna», post on X, 31-III-2024 (last visit 30-III-2026).

<sup>24</sup> «GKSk 'oroimena eta askatasuna' aldarrikatu ditu Gudari Egunean», *Gedar*, 27-IX-2020.

Many have been the militants who, throughout the history of the workers' movement, have given their lives in defence of projects whose goal was freedom. Among them are those executed on September 27, 1975, militants who were engaged in the struggle for a free Euskal Herria and who fought for a free and just society. Such projects have been forged through processes of struggle to free a social group from domination and an oppressive power regime. Thus, freedom, as a critical concept, refers to an injustice and, in that sense, is not an abstraction, but rather points to a concrete, present form of injustice that must be confronted today. Although these processes of liberation may be framed or located within strategic paradigms, those militants remain alive in the political memory of the workers' movement, and we too will try to ensure that they continue to be so.<sup>25</sup>

According to GKS, the question of freedom remains relevant today in light of the ongoing injustices faced by the working class and oppressed sectors. As such, a central aim of the organisation is to preserve the memory of those militants within the movement's collective memory. GKS argues that any attempt to develop new projects oriented toward liberation must be informed by the legacy of past struggles. This means critically engaging with previous political practices and adapting them to the current configuration of power and class dynamics. The previous militants must be respected, and the new socialist militants need to learn from past mistakes to achieve the current goals.<sup>26</sup>

In another statement, GKS reaffirms the need to honour those who fought in the past cycle of struggle<sup>27</sup>. Even if it failed to achieve its goals, it laid the foundations for the current cycle. New generations do not begin their fight from scratch but rather build upon the political legacies of those who came before them, drawing from their practices, strategies, and organisational models. GKS remembers the militants who resisted the repression and denial of Basque culture by the Spanish and French states. These individuals must be remembered, as it is thanks to their efforts that the political awareness of the need to fight both national oppression and class domination has endured across generations. Moreover, GKS criticises the social-democratic leadership (that is, the post-armed-struggle *izquierda abertzale*) for attempting to break this revolutionary tradition, which it considers essential to the continuity and development of an emancipatory political project. As shown, the MS chooses to commemorate dates that originate exclusively from the nationalist tradition, despite its explicit critique of nationalism —particularly stateless nationalism— as an ideology and its self-identification as a rupture from the *abertzale* political tradition. While the MS argues that all historical attempts to merge nationalism and socialism have ultimately failed, it nevertheless upholds the existence of national communities. It defends the right to both national and class liberation. At the same time, the MS maintains a critical perspective on the historical cycle of

---

<sup>25</sup> Gazte Koordinadora Sozialista, «Euskal estatu sozialistaren aldarria zabaldu nahi dugu gaurkoan...», post su X, 31-III-2024, <<https://x.com/GKSsozialista/status/1774334511238549721>> (last visit 30-III-2026).

<sup>26</sup> «Gertakizuna iraunkortzen», *Arteka*, n. 22, XI-2021.

<sup>27</sup> «GKSk 'oroimena eta askatasuna' aldarrikatu ditu Gudari Egunean», *Gedar*, 27-IX-2020.

struggle led by the MLNV, viewing it as the product of a specific historical conjuncture and as reformist and inter-classist from its very beginning. Nevertheless, the MS also highlights the importance of these earlier cycles of struggle, arguing that they provide essential political legacies for new generations. According to the MS, it is precisely this legacy that the contemporary social-democratic *izquierda abertzale* seeks to erase. Thus, while positioning itself in opposition to the current *izquierda abertzale* and distancing itself ideologically from the *abertzale* tradition, the Socialist Movement remains both symbolically and politically connected to that heritage. This contradiction is likely explained by the fact that the MS's militant base and broader social reference still essentially belong to that political milieu within Basque society.

### Conclusion

This introductory analysis of the MS seeks, first, to advance the study of the evolution of radical Basque nationalism in the post-ETA context. At the same time, it aims to bring together two fields of research within the social sciences: nationalism studies and social movement studies. More specifically, it engages with debates on the national question within the Left (Custodi 2023), processes of identity change and crisis in post-conflict societies (Todd 2018), the relationship between social movements and violence (Bosi *et al.* 2015, Della Porta 2013), radicalisation within left-wing movements (Alimi *et al.* 2015; Wennerhag *et al.* 2017), and youth radicalisation (Muxel 2020).

The article attempted to describe the birth and the discourse of the Socialist Movement, as well as its relationship with the radical nationalist tradition in the Basque Country. In doing so, the article has explored the transformations within radical Basque nationalism from the armed conflict to the present day. It has highlighted the transformation of the MLNV into the post-conflict *izquierda abertzale* and the consequent moderation of the movement's discourses and practices, while a specific radical political culture persisted in this milieu, particularly in the political socialisation of youngsters. These reasons led to the creation of GKS in 2019 and, subsequently, to the establishment of the other organisations that form the Socialist Movement in the years that followed. The article focused on the MS's discourse on contradictory topics from the perspective of the historical cycle of the *izquierda abertzale*, nationalism, and the commemoration of nationalist recurrences. In doing so, the article highlighted contradictions between the MS, which argues that it represents an apparent rupture with the *abertzale* tradition, and the continuities between both movements.

Finally, the article sought to answer whether the Socialist Movement represents either a rupture with the radical nationalist tradition or its continuation. Regarding the former, the MS exhibits several features that distinguish it from the *izquierda abertzale*. The first and most important is the use of a Marxist lexicon and discourse, which makes class liberation more

central than national liberation. Second, the MS has been a prominent actor in establishing a network of socialist movements in the Spanish state, demonstrating its willingness to form alliances with Spanish socialist organisations, which the *izquierda abertzale* has never had (being willing to establish alliances only with national liberation struggles).

As for continuities, in its attempt to create an alternative to the hegemonic culture of the *izquierda abertzale*, the MS built its movement ecosystem around multiple sectoral grassroots organisations, bonded together by the same master frame – the goal of establishing a Basque socialist state. This organisational schema mirrors the one invented by the MLNV during the armed conflict, which persisted beyond its end, sedimenting into the radical Basque militant culture. This pattern reproduces another typical feature of Basque movements, namely the doubling of social movements. Contrary to the doubling that occurred during the armed conflict, the current distinction is not based on support for political violence but on support for the new socio-democratic political line of the *izquierda abertzale*. Another continuity is the MS's adoption of the *Topagune* as a key event for socialising young people, as well as socialist centres, which follows the Basque culture of the *gatzetxes*. Moreover, as shown in the last section, the MS strongly criticises the historical cycle of the *izquierda abertzale* and its nationalist discourse. However, the MS recognises the existence of a Basque national community with its national language. Exactly like radical Basque nationalism, the MS seeks an independent state for the Basque Country, though with a more internationalist discourse, placing the movement in line with the radical Basque nationalist tradition. If, for many years, the distinction in the Basque Country has been between independentist (*abertzale*) and non-independentist (non-*abertzale*) movements (Fernandez - Antolin 2000), the MS belongs to the Basque independentist movement tradition. This argument is reinforced by the ambiguity of the MS, which, on the one hand, criticises nationalism and the *izquierda abertzale*, yet, on the other hand, participates in nationalist commemorations such as the *Gudari* and the *Aberri Eguna*.

As noted at the beginning of this paper, the data considered for the analysis enabled an investigation of how the MS strategically constructed its discourse on pivotal topics of contention in the Basque case. However, the lack of in-depth interviews with activists is a limitation of this initial research on the Socialist Movement, as the analysis does not consider the micro-level of activists' interpretations and framings of social reality. Therefore, this research should be seen as an invitation to pursue further inquiry into the Basque Socialist Movement, particularly through in-depth interviews with activists. Research with MS activists should also address their perspectives on the Basque national question and history in comparison with those of young *abertzale* activists, since both groups come from the same socio-political milieu yet compete, especially at the youth level.

## References

- Alimi E. Y. - Bosi L. - Demetriou C. (2015), *The Dynamics of Radicalization: A Relational and Comparative Perspective*, Oxford University Press, Oxford.
- Barcena I. - Ajangiz R. (2011), «Basque Social Movements: Euskara, Feminism and Environmentalism», in Ahedo I. - Urteaga E. (eds.), *Basque Political Systems*, University of Nevada Press, Reno, pp. 219-234.
- Benford R. D. - Snow D. A. (2000), «Framing Processes and Social Movements: An Overview and Assessment», *Annual Review of Sociology*, 26, pp. 611-639.
- Bosi L. - Ó Dochartaigh N. - Pisoiu D. (2015), *Political Violence in Context*, ECPR Press, Colchester.
- Bourne A. (2015), «Why Ban Batasuna? Terrorism, Political Parties and Democracy», *Comparative European Politics*, n. 13 (3), pp. 325-344.
- Bourne A. (2018), «Pathways out of Violence: Desecuritization and Legalization of Bildu and Sortu in the Basque Country», *Journal on Ethnopolitics and Minority Issues in Europe*, 17, pp. 45-66.
- Casquete J. (2013), «Commemorative Calendar and Reproduction of Radical Basque Nationalism», *Politics, Religion & Ideology*, 14 (1), pp. 21-35.
- Giordia A. (2021), «Less Divided After ETA? The Evolution of Ideological Cleavages in the Basque Environmental Field, 2007–2017», *Mobilization*, n. 26 (2), pp. 217-236.
- Cirulli A. (2012), *L'Ascia e il Serpente. L'ETA e il nazionalismo basco dopo la lotta armata*, Datanews, Roma.
- Conversi D. (1997), *The Basques, the Catalans, and Spain: Alternative Routes to Nationalist Mobilisation*, Hurst, London.
- Custodi J. (2023), *Radical Left Parties and National Identity in Spain, Italy and Portugal: Rejecting or Reclaiming the Nation*, Springer, Cham.
- Della Porta D. (2013), *Clandestine Political Violence*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Della Porta D. - Rucht D. (1995), «Left-Libertarian Movements in Context: A Comparison of Italy and West Germany, 1965–1990», in Jenkins J. C. - Klandermans B. (eds.), *The Politics of Social Protest*, Routledge, London, pp. 119-139.
- Fernandez A. - Antolin J. (2000), «Estructura organizativa de los “nuevos” movimientos sociales en el País Vasco: claves para su comprensión», *Política y Sociedad*, 35, pp. 153-164.
- Goffman E. (1974), *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience*, Harvard University Press, Cambridge MA.
- González F. O. - Anillo C. F. (2021), «De ETA a los consejos socialistas. El nuevo paradigma del Movimiento de Liberación Nacional Vasco», *Revista Internacional de Estudios sobre Terrorismo*, 3, pp. 44-56.

- Iraola I. - Bergantiños N. - Epelde M. - Sagastizabal M. - Zabalo J. (2023), «Is the National Question a Problem for Social Movements? Activist Discourses from the Basque Country», *Ethnopolitics*, 24 (3), pp. 241-259.
- Irvin C. L. (1999), *Militant Nationalism: Between Movement and Party in Ireland and the Basque Country*, University of Minnesota Press, Minneapolis.
- Larrinaga A. - Amurrio M. (2016), «The Ethno-Linguistic Movement and Linguistic Self-Determination in Euskara», in Zabalo J. - Guibernau M. (eds.), *Basque Nationhood: Towards a Democratic Scenario*, University of Nevada Press, Reno, pp. 83-119.
- Larrinaga A. - Amurrio M. (2023), «Legacy and Rupture: The Political Learning of Young Left-Wing Basque Nationalists in the Post-ETA Period», *Young*, 31 (1), pp. 22-37.
- Larrinaga A. - Odriozola O. - Amurrio M. - Iraola I. (2023), «Exploring New Citizenship Practices: The Meaning of Young Activists' Political Engagement in the Basque Country», in Zabalo J. - Filibi I. - Escajedo San-Epifanio L. (eds.), *Made-to-Measure Future(s) for Democracy?*, Springer, Cham, pp. 217-239.
- Lindekilde L. (2014), «Discourse and Frame Analysis: In-Depth Analysis of Qualitative Data in Social Movement Research», in Della Porta D. (ed.), *Methodological Practices in Social Movement Research*, Oxford University Press, Oxford, pp. 195-227.
- Llera F. J. - Mata J. M. - Irvin C. L. (1993), «ETA: From Secret Army to Social Movement – The Post-Franco Schism of the Basque Nationalist Movement», *Terrorism and Political Violence*, 5 (3), pp. 106-134.
- Malthaner S. - Waldmann P. (2014), «The Radical Milieu: Conceptualizing the Supportive Social Environment of Terrorist Groups», *Studies in Conflict & Terrorism*, 37 (12), pp. 979-998.
- Mees L. (2001), «Between Votes and Bullets: Conflicting Ethnic Identities in the Basque Country», *Ethnic and Racial Studies*, 24 (5), pp. 798-827.
- Mees L. (2019), *The Basque Contention: Ethnicity, Politics, Violence*, Routledge, London.
- Muro D. (2013), *Ethnicity and Violence: The Case of Radical Basque Nationalism*, Routledge, London.
- Muxel A. (2020), «Political Radicalism Among the Younger Generations», *Youth and Globalization*, 2 (2), pp. 123-136.
- Ó Broin E. (2003), *Matxinada: Basque Nationalism and Radical Basque Youth Movements*, Left Republican Books, Dublin.
- Pérez-Agote A. (2006), *The Social Roots of Basque Nationalism*, University of Nevada Press, Reno.
- Polletta F. (1999), «Free Spaces in Collective Action», *Theory and Society*, 28 (1), pp. 1-38.
- Snow D. A. - Benford R. D. (1988), «Ideology, Frame Resonance and Movement Participation», *International Social Movement Research*, 1 (1), pp. 197-217.
- Tejerina B. (2001), «Protest Cycle, Political Violence and Social Movements in the Basque Country», *Nations and Nationalism*, 7 (1), pp. 39-57.
- Todd J. (2018), *Identity Change After Conflict: Ethnicity, Boundaries and Belonging in the Two Irelands*, Springer, Cham.

- Waldmann P. (2005), «The Radical Community: A Comparative Analysis of the Social Background of ETA, IRA and Hezbollah», *Sociologus*, 55 (2), pp. 239-257.
- Wennerhag M. - Fröhlich C. - Piotrowski G. (2017), *Radical Left Movements in Europe*, Routledge, London.
- Whitfield (2014), *Endgame for ETA: Elusive Peace in the Basque Country*, Oxford University Press, Oxford.
- Zabalo J. - Iraola I. (2022), «Current Discourses and Attitudes in Favour of the Independence of the Basque Country», *Regional & Federal Studies*, 32 (1), pp. 73-93.
- Zabalo J. - Odriozola Irizar O. (2017), «The Importance of Historical Context: A New Discourse on the Nation in Basque Nationalism?», *Nationalism and Ethnic Politics*, 23 (2), pp. 134-154.
- Zabalo J. - Saratxo M. (2015), «ETA Ceasefire: Armed Struggle vs. Political Practice in Basque Nationalism», *Ethnicities*, 15 (3), pp. 362-384.
- Zerubavel E. (1996), «Social Memories: Steps to a Sociology of the Past», *Qualitative Sociology*, 19 (3), pp. 283-299.
- Zubiaga M. (2014), «El Ciclo de Protesta en Euskal Herria: Hegemonía y Radicalización Democrática», in *La Rebel·lió Basca. Una Historia de l'Esquerra Abertzale*, Txalaparta, Tafalla, pp. 2-35.

Stephen Hopkins

AN IRISH REVOLUTIONARY MOVEMENT AND THE DILEMMAS OF  
POLITICAL CHANGE: 'OFFICIAL' REPUBLICANISM, THE  
WORKERS' PARTY AND DEMOCRATIC LEFT\*

**Abstract:** This article analyses the historical treatment of a neglected subject. The 'other' strand of the Irish Republican movement derived from the split of 1969-70, the 'Officials', comprising both the Official Irish Republican Army (OIRA) and Official *Sinn Féin* (OSF), which later became *Sinn Féin the Workers' Party* (SFWP) in 1977, then simply Workers' Party in 1982 and suffered a subsequent split with the formation of Democratic Left (DL) in 1992, has received nothing approaching the attention devoted to the Provisionals. Yet, for a full understanding of the development of late twentieth-century Irish Republicanism, and particularly its ambiguous relationship to socialist politics, this strand of Republican thought and activity is an absolutely necessary component of any balanced historiographical reckoning.

**Keywords:** *Irish Republicanism, 'Official' IRA, 'Official' Sinn Féin, Irish Workers' Party, Democratic Left, socialism, memory politics.*

I DILEMMI DELLE MUTAZIONI POLITICHE DI UN MOVIMENTO RIVOLUZIONARIO IRLANDESE:  
IL REPUBBLICANESIMO DEGLI 'OFFICIALS', LO WORKERS' PARTY E DEMOCRATIC LEFT

**Abstract:** Questo articolo analizza il modo in cui la storiografia ha trattato un argomento assai trascurato. La corrente 'altra' del movimento repubblicano irlandese derivante dalla spaccatura del 1969-79, i cosiddetti 'Officials', comprendenti la *Official Irish Republican Army* (OIRA) e *Official Sinn Féin* (OSF), successivamente diventati nel 1977 *Sinn Féin the Workers' Party* (SFWP) e nel 1982 semplicemente *Workers' Party*, prima di subire un'ulteriore scissione con il formarsi della *Democratic Left* (DL) nel 1992. Tali sviluppi hanno attirato ben poca dell'attenzione riservata invece ai *Provisionals*. Eppure, per comprendere appieno lo sviluppo del repubblicanesimo irlandese tardonovecentesco, e in particolare il suo rapporto ambiguo con il socialismo, questa corrente repubblicana per pensiero e azione rappresenta una componente inaggirabile di qualsiasi valutazione storiografica aspiri a un certo equilibrio.

**Parole chiave:** *repubblicanesimo irlandese, 'Official' IRA, Irish Workers' Party, 'Official' Sinn Féin, Democratic Left, socialismo, politiche della memoria.*

---

\* Data di ricezione dell'articolo: 27-VIII-2025 / Data di accettazione dell'articolo: 30-IV-2026.

## Introduction

This article briefly introduces the reader to the contemporary position with regard to the significant role of the Provisional strand within Irish Republicanism in both jurisdictions in Ireland. It then moves on to analyse the trajectory of the Official Republican movement and its offshoots, from the 1970s through until 1999, since when it has largely faded from contemporary political life, both North and South. The question of the movement's relationship with paramilitarism is addressed, alongside the movement's partial adoption of a Marxist-Leninist ideological and organisational model in the period from 1977-1992. In 1977, Official *Sinn Féin* (OSF) changed its name to Sinn Féin the Workers' Party (SFWP) and then in 1982, in a symbolic distancing from traditional Irish republican norms, it became simply the Workers' Party (WP). Finally, the article will examine the memory politics associated with Official Republicanism in the early twenty-first century. Broadly, this is characterised by occasional shards of memory which come to light in contemporary political discourse, but it is more often the case that the movement has only a ghostly presence in Irish political life. It is argued that this is, in part, due to the absence of clear mnemonic ownership of the movement's past; the WP is now simply too marginal and ineffective as a political party to aspire to bring these memories into the public domain. Whilst the WP continues to exist and very occasionally contests elections (its website lists three candidates who stood unsuccessfully in the Republic of Ireland's local elections in 2024), it currently has no elected representatives anywhere in Ireland.<sup>1</sup> One observer compared the current WP to an «old comrades' association» (cited in Rekawek 2011: 97). Moreover, the majority of the WP's members and public representatives abandoned the party to form Democratic Left in 1992, which went on to merge into the Irish Labour Party in 1999. Those who took this route generally appear to have little desire to resurrect what are sometimes painful memories of their former political lives. It is also the case, of course, that many of the main protagonists of the political generation (to use Mannheim's suggestive concept) which was forged in the political maelstrom of the mid-late 1960s, are now beginning to leave the stage.

Of course, it is perfectly justified that studies of the Provisional IRA (PIRA) and Sinn Féin (PSF) dominate the historical writing and contemporary debates concerning Irish Republicanism, given that this movement was responsible for almost half of the approximately 3,700 deaths directly attributed to the violent conflict (known euphemistically as the "Troubles") in Northern Ireland from 1969-1998 (McKittrick *et al.* 1999: 1482). Moreover, in the wake of PIRA's ceasefires in 1994 and 1997, as well as the definitive end to its campaign of 'armed struggle' in 2005, the erstwhile 'political wing' of the Provisional republican movement has increased its support significantly, regularly winning between 25-29% of the popular vote in

---

<sup>1</sup> Since a split in the WP in 2021, there have been two parties claiming the name Workers' Party, one led by Ted Tynan and the other by Michael McCorry (*Belfast Telegraph*, 27-IV-2021).

Northern Ireland. PSF became the largest party at the Northern Ireland Assembly election in 2022, with 29% of first-preference votes, comfortably ahead of its unionist rival and power-sharing 'partner', the Democratic Unionist Party. Michelle O'Neill (PSF's vice-president) currently occupies the post of First Minister in the devolved Executive. The party has won 7 (out of 18) seats in each of the last 3 Westminster elections (2017, 2019 and 2024), although it continues to abstain from taking those seats, arguing that it is an illegitimate parliament in Northern Ireland (Lynn 2002).

In recent general elections in the Republic of Ireland PSF achieved 24.5% of first-preference votes in the 2020 *Dáil Eireann* election (the lower house of the Republic of Ireland's parliament in Dublin); this was more than any other party, although not sufficient to enable the party to enter government. In the 2024 election, this figure was reduced somewhat, with PSF gaining 19%, although more candidates and a better distribution of the vote saw the party increase its seats from 37 to 39 (still well short of the 88 required for a majority in the 174-seat parliament). It remains the primary party of opposition to the coalition government of *Fianna Fáil* (FF) and *Fine Gael* (FG). These two parties trace their roots to the Irish Civil War of 1922-23, fought between different elements within the wider Republican movement, over the terms of the Treaty with the United Kingdom which saw most of the territory of Ireland gain its effective independence. FF generally appealed to more «Republican» elements in the new state, but also had a social base in the more popular classes (small and tenant farmers, for example) (Dunphy 1995). FF governed alone until the 1980s, when a decline in its core vote meant that it required external support. FG was a more classical bourgeois party, but it was constrained to go into government with the Irish Labour Party (LP), which was always a junior coalition partner. Since the 2007-08 financial crash, this structure «has been wrenched completely out of shape, and a stable pattern has yet to emerge» (Finn 2018: 36).

The radical left has often been characterised as weak in the Republic of Ireland and it is certainly the case that parties that could plausibly be included in this category have made little impression as parties of government (Hopkins 2020). The inclusion of DL, a party formed out of the WP in 1992, as a junior coalition party in the *Fine Gael*, Labour and DL 'rainbow' government of 1994-97, provides the only example of a party with its roots in the radical left occupying cabinet posts in the last half-century. PSF has often been characterised by its ambivalent relationship to the radical left, with «social Republicanism» forming only one strand in an ideologically diverse movement (see Finn 2019; Ó Broin 2009; English 2003 and Patterson 1997).

PSF's 2 European Parliament MEPs sit with the Left group after the 2024 European election (previously known as the Confederal Group of the European United Left/Nordic Green Left). However, the party clearly has a distinct ideological heritage compared to the bulk of the (ex-) Communist parties which founded this formation out of the older Communist and Allies group. For instance, the party is not a member of the European Left transnational party (Dunphy - March 2020). Although PSF has, at times, proven capable of exploiting the strength

of anti-austerity sentiment in the Republic's working-class after 2011, according to Byers (2019: 489) «the party's radical rhetoric should not be conflated with a principled anti-capitalism». Finn (2018: 38) makes the point that PSF has «more in common» with the Scottish National Party or Catalonia's Republican Left than it does with the non-nationalist (or even *anti-nationalist*) radical left in other European states. He argues that the «closest analogy» is probably the *abertzale* Left in the Basque country, which also had «long-standing ties to an armed insurgency».

In the case of PSF, the party needs to be understood, at least until recently, as an integral part of a political *movement*; one in which paramilitary organisation and a clandestine or conspiratorial political culture has prevailed, rather than one which is fully transparent and democratic (Moloney 2002; English 2003). Notwithstanding its recent growth, PSF's close, in truth subordinate, relationship to PIRA during the course of the 'Troubles' bedevilled its efforts to convince the Republic's voters that it should be viewed as a responsible potential party of government. PSF has both the advantages and limitations of operating across the two jurisdictions on the island of Ireland: in Northern Ireland, which had been its primary political support base during the violent conflict, the movement's electoral appeal has been predicated on its capacity to represent the interests of the Catholic Irish nationalist population. Since 2003, it has been the clear winner in the contest with the Social Democratic and Labour Party (SDLP) for this segment of the electorate in an ethno-nationally divided society; its appeal has not been based primarily on class identity or socio-economic policy, but rather on religio-political mobilisation, in short, a communal appeal. In the Republic, by contrast, a «left-wing platform was central to its electoral growth» from the mid-1990s (Finn 2018: 38), but PSF's primary motivation remained the traditional Irish nationalist objective of ending partition and creating a unitary all-Ireland state by removing Northern Ireland from the UK. It is by no means clear that such a motivation is at the top of voters' agenda or can win majority support in the Republic of Ireland.

#### Official Republicanism and the Era of Socialist Republicanism

In Dublin in 2005, Seán Garland, then President of the WP, addressed a rally organised to campaign against his extradition to the United States, where he had been indicted on charges relating to the alleged «superdollar» conspiracy, a sophisticated network for the distribution of large sums of forged US dollars, emanating in North Korea (Hanley - Millar 2009: ix-xiii; 600-601. See also Young 2015). Although he was, ultimately, not extradited for trial, this episode (which rumbled on for several years) represented a microcosm of some of the contradictions at the heart of the trajectory of Official Republicanism post-1970. Garland (1934-2018), had joined the IRA in 1953, and was badly injured in the IRA's Border Campaign (Operation

Harvest) during a raid against a Co. Fermanagh Royal Ulster Constabulary police barracks in 1957; this action has become an integral part of the modern folklore of the Republican movement, ending as it did with the deaths of two young IRA «martyrs», Sean South and Fergal O’Hanlon, who have been immortalised in storytelling and balladry (Flynn 2009). Garland subsequently became a key figure in the left-wing reorientation of the traditional, socially conservative movement during the 1960s, and he was to become a convinced pro-Soviet revolutionary socialist from the early 1970s onwards (Hanley 2018)<sup>2</sup>. This trajectory was sealed in 1973, when Garland, Tomás Mac Giolla and a Northern leader, Des O’Hagan, visited the World Congress of Peace Forces in Moscow.<sup>3</sup> From this point, the Officials became progressively more closely integrated into the pro-Soviet orbit, and for this triumvirate the Leninist conviction even survived the collapse of the international communist movement in 1989-1991. Garland’s personal trajectory, in many important respects, mirrored the evolution of this strand of Irish Republican thought, and indeed Garland, above almost all other individuals who played leadership roles in Official Republicanism, was responsible for shaping the fundamental character and line of march of the Officials. He had a «reputation for toughness, both physical and ideological» (Finn 2019: 31).

Hanley and Millar’s *The Lost Revolution: The Story of the Official IRA and the Workers Party* (2009) provided an exhaustive historical narrative of the movement, from its inception after the split with the Provisionals in 1969-70, to its (modest) rise to prominence in electoral terms in the Republic during the 1980s and its vertiginous decline after the split with DL in 1992. This article does not seek to replicate the detailed oral history of the movement, which is covered in admirable depth by Hanley and Millar, but instead attempts to explain how this movement has, to a large extent, been ‘written out’ of the memory politics of Irish Republicanism in recent decades. It is one of the real strengths of *The Lost Revolution* that oral testimonies from many of the leading protagonists in this story have been painstakingly collected and collated, permitting the discerning reader to form nuanced judgments concerning the often labyrinthine internal dynamics and personal inter-relationships of the movement. Of course, as with any oral evidence, the reader also needs to be aware of the fallibility of memory, the self-justifying stance of many of the interviewees, the temptation to settle old scores, and the necessity to treat the claims and counter-claims of erstwhile comrades, who sometimes became bitter foes, with due caution (Hopkins 2013: 10-16). However, given that much of the political and organisational work of the movement, and certainly all of the paramilitary activity, was clandestine and conspiratorial in nature, it is probably inevitable that researchers must rely largely upon these oral sources. As an erstwhile protagonist in the Official Republican

---

<sup>2</sup> Hanley B., «Seán Garland 1934-2018», *Jacobin* blog, I-2019 <<https://jacobin.com/2019/01/sean-garland-oira-republican-workers-party>> (last access 15-IV-2026).

<sup>3</sup> Mac Giolla was President of OSF from 1962-1977 and then SFWP, 1977-1982 and finally the WP itself, 1982-88; Mac Giolla was also a TD [*teachta dála*, member of the Republic of Ireland’s Parliament, *Dáil Eireann*] from 1982-1992; he died, aged 86, in February 2010 (Hanley 2016).

movement put it: «as with the history of Irish Republicanism generally, the oral tradition is crucial because this is a history of the defeated» (Yeates 2010).

This article follows Hanley and Millar in arguing for the significance of the Official Republican movement to the wider history of both Republicanism and socialism in Ireland, and its importance to the political history of modern Ireland, both North and South. It therefore rejects the double marginalisation of the movement: both in terms of the conventional historical understanding of Irish Republicanism, and the alleged lack of influence of socialist theory and practice in Ireland. The story «encompasses armed insurrection, several bitter splits, and the development of the most successful radical political grouping in the Republic of Ireland in recent decades...» (Hanley - Millar, 2009: xiii). Perhaps of even greater significance, those who developed their political ideology out of the Official Republican movement were, during the late 1970s and through the 1980s, at the forefront of attempts to undermine irredentist ideology in the South. They also worked tirelessly, in an extremely dangerous environment, in an attempt to tackle, if not eradicate, the sectarian divisions of Protestants and Catholics in the working-class of Northern Ireland. In a certain sense, although they were ultimately unsuccessful in this endeavour, as sectarianism remains firmly rooted in Northern Irish society, and has been institutionalised in the post-1998 era of power-sharing devolution, nonetheless the contemporary dispensation owes a good deal to the willingness of anti-sectarians in civil society and the WP to stand up to the remorseless logic of communal conflict (Hopkins - Parr 2025). This may still be true, even if the WP has been rendered largely irrelevant to contemporary political life in both Northern Ireland and the Republic (Finn 2019: 168-169).

Even some commentators who were by no means sympathetic to the revolutionary politics of the Officials, nonetheless recognised that the movement did manage to get some things right, at least in terms of its critique of Provisional Republican violence and its counter-productive character<sup>4</sup>. Several of those who played important roles in the movement during the 1970s and 1980s in the South, have since gone on to establish themselves as key parliamentary figures in the *Dáil*: leaders such as Pat Rabbitte and Eamon Gilmore (both subsequently leaders of the Irish Labour Party, after they left the WP in 1992), as well as the veteran Proinsias De Rossa, became integrated into the mainstream of Irish politics<sup>5</sup>. In Northern Ireland, the movement has left fewer obvious traces, but some of its prominent ex-members, such as Lord Paul Bew, a historian and senior advisor to former Ulster Unionist

---

<sup>4</sup> Hayes M., «Peeling Back the Truth about the Stickies», *Irish Independent*, 10-X-2009.

<sup>5</sup> De Rossa had joined the IRA as a 16 year-old in 1956 and he was interned during the Border Campaign. He was elected as SFWP TD for Dublin North-West in 1982 and held the seat, for the WP, DL and LP until 2002. He was WP President from 1988-1992 and leader of DL from 1992-99. He was elected as WP MEP for Dublin in 1989 and served until 1992. He was subsequently elected as LP MEP from 1999-2012, serving as chair of the European Parliament's delegation for relations with the Palestinian Legislative Council.

leader David Trimble, have played significant roles in the political evolution of the province into the twenty-first century (Finn 2019: 128).

Hanley and Millar begin their chronological account with another biographical sketch, this time of Cathal Goulding (1923-1998), who became the IRA's Chief of Staff in 1962 after the ignominious defeat of the Border Campaign (codenamed Operation Harvest), which had begun in 1956 (Treacy 2014). Goulding went on to be the OIRA's Chief of Staff and remained highly influential in the movement during the 1970s (White 2009). Like Mac Giolla, he remained with the WP after the split with DL. It is telling that whilst there have been numerous analyses of the split in the Republican movement in 1969-1970 (see *inter alia* English 2003: 81-119; Moloney 2002: 52-92), and some of the key leaders on the Provisional side of this bitter dispute have been the subject of full-length biographies, or have published well-known autobiographies/memoirs, none of the key figures in the story of Official Republicanism have been the subject of such auto/biographical treatment.<sup>6</sup> This is one dimension of the comparative neglect of the historical record of this movement<sup>7</sup>. One of the key questions that has attracted debate in the existing literature is the extent to which socialist and/or communist ideas and activists influenced the direction of the movement in the 1960s (Swan 2007; Mulqueen 2019). After the ignominious failure of the «Border Campaign», the very survival of the movement was at stake in these years, but the gradual adoption of leftist rhetoric was by no means universally popular within the movement. Several of those more 'traditional' Republicans, sceptical if not downright hostile to the «social Republicanism» enshrined by Goulding (who borrowed liberally from the Republican Congress experiment of the 1930s), dropped out of active involvement, and only returned to the movement after the explosion of violence in Northern Ireland during 1968-9. Some of these individuals, like Billy McKee, Jimmy Steele and Joe Cahill from Belfast, were instrumental in the split, and the formation of the Provisionals, and they were committed to a socially conservative movement, reliant upon the communal solidarity of the Catholic nationalist enclaves, both rural and urban, of Northern Ireland (Finn 2019: 32).

Although the Republican movement made some modest gains in the post-1966 period, it was with the civil rights agitation in Northern Ireland that the movement hit upon a strategy that would lead to an authentic sea-change in the movement's fortunes. Unfortunately, this growth was predicated upon the resurgence in sectarian confrontation in Northern Ireland, for which the Republican movement must take its share of the historical responsibility. The events of summer 1969 have been carved into the historical psyche of the Ulster population, both

---

<sup>6</sup> For example, there are several biographies of former PSF President (1983-2018) Gerry Adams: O'Doherty (2017), Sharrock and Devenport (1997) and Keena (1990), as well as several volumes of memoir by Adams himself (1996; 2003); for analysis of this writing, see Hopkins (2018). There is also a wide range of other biographies of leading Provisionals, such as Martin McGuinness (Clarke - Johnston 2001), Joe Cahill (Anderson 2002) and Martin Ferris (Barrett 2006). For scholarly analysis of these works see Hopkins (2013: 17-61) and McBride (2016: 235-247).

<sup>7</sup> For a partial exception, see the biography of long-time OSF activist in Dublin, Máirín De Burca (Kenny 2023)

Protestant and Catholic, but Hanley and Millar demonstrate convincingly that the prevailing narrative (associated with the Provisionals) that the IRA was hardly present, and left Catholic districts undefended while a Loyalist pogrom unfolded, is a conscious distortion of the facts. Nonetheless, the Goulding leadership's insistence on their desire to reach out to the Protestant working-class could not mask the contradictions of the movement's position. New recruits flooded into the movement, and some of the older traditionalists returned, seizing their opportunity to act as a thorn in the flesh of the Dublin leadership group, and prepare the ground for the eventual split in December 1969. But, many of these recruits were explicit in their motivation: they wished to defend their areas from attack by Loyalists, but also to retaliate against the Protestants. This outcome was precisely the opposite of that intended by Goulding and the other genuine anti-sectarians, but they had no capacity to engineer a new emphasis upon working-class unity<sup>8</sup>. Although Hanley and Millar do not argue this case, we can perhaps speculate that in the crucible of sectarian violence in August 1969, it was inevitable that the universalism of the movement's rhetoric would be found wanting. The arrival and continuing presence of the British Army on the streets only served to reinforce the (anti-)colonial prism through which events were interpreted, to disastrous effect for all concerned. The respective views articulated by the Officials and the Provisionals with regard to the Protestant working-class in Northern Ireland remained a critical point of distinction between these movements into the post-Good Friday Agreement era (see below).

As the Goulding/Mac Giolla/Garland leadership groped towards a more coherent direction from the mid to late 1960s on, socialist politics appeared as the 'coming wave', at least in the international arena, and even in Ireland it was possible to see a strategy taking shape that stressed the *revolutionary* credentials of the movement, as opposed to the traditional continuities. In its early stages, this leftism was certainly not Marxist or pro-Soviet as such, but found expression in support for the indigenous elements of «social Republicanism», as well as anti-colonial liberation struggles in Africa and Latin America. Goulding was critical of the militaristic elitism that had characterised Irish Republicanism over the post-civil war decades, but this was a trend that had very deep historical roots, stretching back at least as far as the Fenians and the Irish Republican Brotherhood (O'Beirne Ranelagh 2024; Foy 2023). Arguably, the effort required to undertake a root-and-branch upheaval of this conspiratorial/elitist mindset was under-estimated in the movement, and it was not fully completed until the 1990s (Dunphy 1997). However, although the movement was increasingly disdainful of the aloof position adopted by previous generations, it is a mistake to believe that the 'physical force' tradition was in the process of withering away. In the initial stages, at least, it was not militarism *per se* that the leadership argued was inhibiting the development of the movement, but its self-imposed distance from the daily struggles of the 'people'. The conception of the

---

<sup>8</sup> For a study of Goulding's efforts to ground the evolution of Republican thinking in the 1960s upon the philosophy of denominational unity articulated in the 1790s by Theobald Wolfe Tone, see Gillen (2016: 212-222).

OIRA/OSF in the period from 1970-77 was that united working-class action for democratic reform in Northern Ireland could contribute to an all-Ireland anti-imperialist front; the role for the IRA in this scenario was to «defend the people's gains» and maintain the integrity of the «national liberation» struggle. Whilst this was ultimately to prove an unrealistic objective, it did permit the movement to develop a trajectory of partial «Leninisation» in the 1970s. Initially, this involved a politics akin to developing-world anti-colonial ideas, but by the mid-1980s, it was closer to a European conception of reform-minded communist parties, backed up with a revolutionary rhetoric and a firm identification with the Soviet bloc (Dunphy - Hopkins 1992).

Official *Sinn Féin*, which had not enjoyed an autonomous or powerful position within the movement hitherto, became of more significance after 1970. The aim was to build a «political, national and social revolutionary organisation with an open membership and legal existence» (Hanley - Millar 2009: 59) Although the paramilitary wing had largely observed its ceasefire after 1972, the culture of the movement would remain «rigidly hierarchical, with power concentrated in the hands of the OIRA's Army Council»; it would maintain the upper hand with the public in the movement, however, with «army» figures placed in strategic posts within the OSF organisation (Finn 2019: 122). Ultimately, the Republican movement would remain under the firm control of its illegal and clandestine military leadership, and the transparency afforded by the open activity of OSF was strictly limited in application. In ideological terms, throughout the 1970s, as Patterson argued (1989: 135), for «all its undoubted struggle to modernise its politics and ideology, Official Republicanism still suffered from that congenial nationalist belief in an unchanging sub-stratum of British interest in Ireland». By stressing its credentials as the inheritors of the 'true' Republican tradition (against the 'sectarian bigots' and 'Catholic defenders' of the Provisional movement), the Officials had provided continuity for its members and activists. There was inevitably a tension between the sincerely held desire to put the movement much more closely in touch with the popular struggles of the day, and the ongoing commitment to maintain a self-perpetuating vanguardist elite, responsible for overseeing the movement's strategic direction, often unbeknownst to many of the foot soldiers and ordinary party workers. As Dunphy has argued (1997: 124), «the movement was caught in the throes of a clear contradiction: acknowledging the futility of militarism and emphasising the need for mass struggle, but retaining the political and organizational subordination of Sinn Féin to the IRA».

The core leadership in this phase sought to graft onto the Jacobin-conspiratorial and militaristic organisation, a new ideological vocabulary, based upon Leninism and the international communist movement. Initially, this entailed an effort to develop close relations with the tiny Communist Party of Ireland (CPI), but after the mid-1970s these relations soured, as there was competition for the support and privileged access to resources from the USSR (Sheehan 2019: 171). Mulqueen (2019: 5) concurs that the Republic's two pro-Moscow parties (CPI and SFWP) were «competing with each other for the attention of the Soviet Embassy in Dublin». By 1983, the WP had demonstrated that it could, unlike the CPI, win electoral

support and public representation; Garland acknowledged that formal «fraternal relations» with the USSR had been established by this time (Mulqueen 2019: 10). In the mid-1970s, the internal discourse of the movement was couched in the terminology of 1930s communism - «Stalinism» and «Trotskyism» were terms of praise and condemnation; «there was a correct line on all questions and anathema sit upon all deviations from it». The prevailing mood within the Officials during this era was «heresy-hunting mistrust» (Sheehan 2019: 173-174). These tensions were ultimately at the heart of the struggle over the direction of the movement in the late 1980s and early 1990s.

The literature on Irish Republicanism has dealt in detail with the complexity of the Official/Provisional split, in its ideological, geographical and generational dimensions (Kelley 1988; Bishop - Mallie, 1988). In many rural areas, it was some time before the split was formalised, whereas in Belfast and Derry, there were swift recriminations and confrontations. Decisions were often made on the basis of a complicated mixture of personal loyalties, ideological convictions and strategic judgments. In the end, the formation of the Provisionals ultimately permitted the Officials to develop a principled anti-sectarian politics in Northern Ireland, but not before the latter had «stumbled into an armed campaign» against the British (and on occasion those Unionists who were members of the «Crown forces») in the spring of 1971 (Hanley - Millar 2009: 164). After approximately 50 deaths caused by the Officials (and 20 killed from within their ranks), the movement called an open-ended ceasefire in May 1972. However, the Official IRA continued to operate, partly as a retaliatory armed wing involved in periodic feuding with the Provisionals and the Irish National Liberation Army (INLA – a splinter group from the Officials created by Séamus Costello, who was expelled from the Official movement in 1974 and killed in 1977 by the OIRA as part of a vicious feud; Ó Siochrú 2009), and partly as a ‘fundraising’ unit engaged in armed robbery, extortion and other illegal activity. The INLA (and its political ‘wing’, the Irish Republican Socialist Party) accused the Officials of adopting a reformist agenda and neglecting the national question in Ireland in favour of an exclusive concentration upon the class question. The INLA/IRSP remained a small, volatile organisation, beset by internal disputes, often murderous, and feuding with other Republican organisations (Holland - McDonald 1994; Dunphy 1997: 126-127; Finn 2019: 121-126).

Patterson (1989: 151) argued that «if the break with militarism was not a clean one, it was decisive for all that. It was followed by increasing evidence of a substantial ideological break with the main tenets of republican ideology as well». Perhaps the most significant role played by the Official IRA (also known internally as «Group B») in the post-1977 era was as a «party within a party», attempting to ensure the «revolutionary spirit» of the movement was not adulterated. This revolutionary elitism and vanguardist approach sat easily with the cultural and organisational antecedents of the new avowedly class-based socialist movement, and it also chimed closely with the Leninist concept of ‘democratic centralism’, which increasingly came

to dominate inner-party organisation. By the late 1970s and into the 1980s, the distinctively Republican heritage of the movement was giving way to a party model that resembled an orthodox communist party much more closely. What the two models had in common was a deep-rooted suspicion, in truth hostility, towards parliamentary ‘opportunism’ or electoralism. The standing and health of the movement was not to be judged in terms of voting support or elected representatives, but rather in terms of ideological ‘purity’. An emphasis upon winning broad support for the WP’s policies was judged by hardliners to be a slippery slope towards compromise or even betrayal. This chimed perfectly with the prevailing traditional view of the Republican movement from the mid-1920s until the mid-1960s: the strength of the movement depended on its self-declared legitimacy, inherited from its fidelity to the «living Republic» declared in 1916 and reasserted by the Second *Dáil* in 1921 (Towshend 2014; Hanley 2003). This solipsistic attitude ran very deep in both the Official and Provisional incarnations of Irish Republican thinking (English 1993); there was an enduring belief that the ‘purity’ of the movement’s ideals must ensure its victory in the end, whatever the parlous state of the movement’s popularity at any given moment. As Gillan argued (1997: 154), «For almost two centuries republicanism has never lost sight of the republic even if it is a Republic that exists only in dreams». It was relatively straightforward to transfer this mindset to the language of Leninism.

Prospective members of SFWP and the WP were required to undergo party education classes in the history and ideology of the movement; they also served a probationary period of six months (Dunphy - Hopkins, 1992: 98-100; Rekawek, 2011: 83; Kenny, 2023: 206-208). With the zeal of the convert, some early SFWP views on party membership were actively disdainful of the idea of constructing a mass party: Rene Prendergast, writing in the SFWP theoretical journal, *Teoiric*, argued that it would be «a grave mistake to confuse the party with mass support and the mass party as such [...] We know from experience that by throwing our party open to allcomers, we will destroy our party and do a disservice to the Irish people». (cited in Dunphy - Hopkins, 1992: 99). As with Bolshevik ‘professional revolutionaries’, members were expected to devote themselves to the movement wholeheartedly, sometimes at the expense of careers, family and private lives. Education classes were held at a house the party had acquired in Mornington, Co. Louth. Not all longstanding members of the Republican movement were persuaded by this emphasis upon the indoctrination of recruits; de Burca managed to get Mac Giolla’s support to vote down a proposal for probationary members to undergo an exam at the end of their studies (Kenny 2023: 207). Whilst the commitment of members provoked some jealousy amongst activists from other Irish parties, notably Labour (Rekawek 2011: 83), nevertheless it has been noted that such demands on the membership could lead to «burnout» (Dunphy - Hopkins, 1992: 107).

De Burca was one such example, she resigned from the party in 1977, stating «I was just tired [...] it was all-consuming [...] I was a bit sad leaving, but I knew it was the right thing to do» (cited in Kenny 2023: 251). A party activist since the early 1950s, she had devoted her

adult life to the movement and had risen to the post of joint General Secretary, but she felt both exhausted by her incessant commitments (she was active in the Irish Women's Liberation movement, the Anti-Apartheid campaign, prisoners' rights and anti-war movements), and unhappy with the increasing influence of shadowy «secret groups, or cadres, springing up in the party» (Kenny, 2023: 247-50). De Burca was perhaps unusual within OSF in her steadfast opposition to ongoing paramilitarism within the movement from 1970 onwards (*ibid.*: 107). She was concerned, as were a number of other SFWP members, that the Industrial Department (later renamed the Research Section of the Economic Affairs department; see below) were examining members' «every word, every gesture almost, were they Stalinist or weren't they; if they weren't they did their damndest to get them out of the party» (cited in Hanley - Millar, 2009: 337). Some members, of course, continued to be subject to direct military discipline; «Group B» remained armed and sporadically active, mainly in terms of acting as a defensive shield for WP activists in Northern Ireland, as well as engaging in fund-raising criminal enterprises. Aiding this transition to becoming a «near-communist movement» (Mulqueen 2019: 75-106), which actually maintained many elements of organisational continuity with past practice, was the close relationship cultivated by WP leaders with the USSR and the Communist Party of the Soviet Union, and its position within the international communist movement.

Thus, the WP, whilst remaining relatively small in terms of its membership base (probably counting fewer than 2,000 active members and perhaps as few as 1,000), had good claims to be considered the most dynamic party in the Republic during the late 1980s (Dunphy - Hopkins, 1992: 118). Modest electoral growth reached a peak of 5% of first preference votes in 1989, with seven TDs elected (six of these in Dublin, where the party won 11.4%, overtaking the Labour Party), as well as the WP's only MEP, Proinsias de Rossa (later replaced by Dublin trade unionist, Des Geraghty). The tension between a conspiratorial Leninist core group, basing its politics on secretive manoeuvring behind the scenes, and a more transparent parliamentary presence, basing its activities upon reformist constituency work, was becoming ever more difficult to manage. One of the elements which brought this debate over the future of the WP into the open came about through the publication, under the auspices of the party, of a pamphlet by Eoghan Harris, entitled *The Necessity of Social Democracy* (Gillan 1997: 140-141). This intervention, supported by the previously influential Economic Research Department of the WP (led by Eamon Smullen), was prompted in the autumn of 1989 by the crisis of the international communist movement and the fall of the Berlin Wall. But, it was also an opportunity for Harris and Smullen to seek to revitalise the role of the Research Section, which had been responsible for many of the WP's theoretical innovations over the previous decade.

The Research Section had played a significant role in SFWP/WP from the mid-1970s (Finn 2019: 128). It is perhaps remembered best for the booklet, *The Irish Industrial Revolution* (SFWP 1977), which was a thoroughgoing critique of the traditional Irish nationalist account

of the travails of the Irish economy (Perry 2013: 49-51; 2010; Hanley - Millar, 2009: 336-347). Instead of laying all of the blame for under-development at the door of the British state, the IIR took aim at the failings of the indigenous Irish bourgeoisie, the «gombeen men» who had kept Ireland backward for so long. The book's prescription was statist and primarily concerned with the growth of the public sector, industrialisation through inward investment and urbanisation to boost the political weight of the working-class. Irish unity was downplayed; in truth, it was hardly seen as a secondary objective (Dunphy - Hopkins, 1992: 97; Rekawek 2011: 84-5). For Richard Dunphy, an academic and WP activist, the Research Section brought «a real sense of excitement at breaking with the deadweight of bourgeois Catholic nationalism. They were ultra-iconoclastic when the Irish left (and the movement/party) needed a strong dose of iconoclasm» (cited in Rekawek 2011: 85). However, by the late 1980s, the Research Section's star was no longer in the ascendancy; in a similar fashion to the OIRA, it had come to be viewed as a «party within the party» by some, including the new WP President (Rafter 2011: 68). De Rossa, and the enlarged parliamentary group were moving towards a fully transparent, open model of party organisation, one that had no place for either the machinations of «Group B» or the secretive, behind-the-scenes manoeuvring of the Research Section, with its associated infiltration of trade unions and other organisations by undeclared WP activists. One interpretation of *The Necessity of Social Democracy* was that «just as the party had de-republicanised itself in the 1970s, so in the 1990s the Party should clearly disassociate itself from a socialist identity» (Perry 2010: 466). However, many WP members continued to view non-Soviet and revisionist socialism as both an achievable goal and the movement's *raison d'être*: as the editorial in WP journal, *Making Sense*, pointed out, «socialism is certainly dead for those who identified it with Stalinism». It went on to accuse Harris of proposing a «sudden and dramatic change of direction [...] with the intention of pre-empting dialogue and debate» (cited in Perry 2010: 467; Dunphy - Hopkins 1992: 110; Gillan 1997: 141). After increasingly fractious internal debate, Harris resigned, Smullen was disciplined and these fissures within the party came to the fore in the annual delegate conferences of 1990 and 1991. In 1992, De Rossa (and WP vice-President Seamus Lynch from Belfast) put forward a motion seeking the «reconstitution» of the party, but this motion narrowly failed to receive the two-thirds vote in favour which would have enabled the WP to potentially remain intact. Yet another bitter split was now inevitable (Gillan 1997; Rafter 2011).

### The Ghostly Presence of Official Republicanism and the Workers' Party

Six of the seven TDs took the decision to leave the WP in 1992, creating the Democratic Left (DL). Only Mac Giolla remained with the WP, and he subsequently lost his seat in the general election later that year. Rafter (2011: 75) explained the split in terms of three primary dimensions: first, the rise of a strong parliamentary group in the *Dáil*, which was not in thrall

to the party apparatus; second, under the pressures of international developments, there was a growing sense among many, though not all, WP members that a new ideological and organisational model was required. As with many West European communist parties (such as the Italian, the Spanish and the British), many in the WP believed that the period 1989-1991 marked the closing of a historical era (opened by the Russian revolution in 1917); for instance, Liz McManus (a DL TD elected in 1992, she became a Minister of state in the rainbow government after 1994) at the founding conference of DL, argued unequivocally that «the Soviet model was corrupt and dictatorial [...]» (cited in Rafter 2011: 42). A new 'post-communist' departure was envisaged, but it remained highly opaque in terms of party ideology and organisation. Third, there were persistent allegations that the OIRA had been instrumental in efforts by some hardliners (particularly amongst Northern Irish delegates) to derail the WP's new Programme for Democratic Socialism at the Annual Delegate conferences of 1990 and 1991 (Dunphy - Hopkins 1992: 111; Gillan 1997: 148-152). A BBC *Spotlight* documentary in Northern Ireland (entitled *Sticking to their Guns*) had been broadcast on the same day as local elections in the Republic in June 1991; it alleged ongoing links between the WP and the OIRA (Hanley - Millar, 2009: 569-571; Gillan 1997: 145-146; Rafter 2011: 78-84). Henry Patterson, a professor of politics at Ulster University, a leading authority on the history of Irish Republicanism and its often difficult relationship with left-wing thought, and a former WP member, agreed that these were the key fault-lines (cited in Rekawek 2011: 94).

As so often in the past, the split was accompanied by bitter recrimination, but this time significant violence was averted, even if it was threatened on occasion. A critical difference between the split of 1992 and those of 1974 or 1969-70, is that one of the factions thus created had definitively renounced paramilitary organisation; DL would have no armed presence at all. However, allegations persisted into the new century that the OIRA continued to exist and to have an opaque relationship with the rump WP; indeed another split was reported in the media in 1997, after a number of WP members were expelled in Newry, Co. Down (*Irish News*, 1-IV-1997). In 2009, it was reported in the Belfast media that some elements previously associated with the OIRA had begun talks with the Independent International Commission on Decommissioning (IICD) regarding putting some weapons beyond use (*Irish News*, 10-X-2009). Another way of thinking about this parting of the ways is that «the split was different from those which had come before in the sense that it was not essentially a split *within* republicanism. It was, instead, a split *from* republicanism» (Dunphy 1997: 133, my emphasis).

Nevertheless, the personal costs of this bitterness were played out over the next decade, arguably distracting energies for both successor groups. De Rossa and Mac Giolla had been in jail together in the 1950s; the 1992 split replicated the tragic personal consequences of lifetime friendships being sundered in 1970 or, indeed, for an earlier generation in the Civil War of 1922-23. Even if the scale of this WP/DL division was less epic than previous splits, and no blood was shed, still in terms of individual costs there was a similar sense of pain and hurt. De

Rossa attended the funeral of his long-time comrade, Cathal Goulding, in late 1998, shortly after DL had announced its intention to merge with the Labour Party; according to Sheehan (2023: 142), «several WP members came up to him and told him he was unwelcome and even spit on him». De Rossa refused to leave. In Seán Garland's funeral eulogy, he claimed Goulding despised treachery from wherever it came: «whether from the sectarian nationalist bigots [a reference to the Provisionals], ultra-leftists [a reference to Costello and the INLA/IRSP], or the opportunists of Democratic Left. He hated the hypocrisy under which these particular traitors, of the now dissolved DL, sought to hide their betrayal [...]» (*Irish Times*, 1/2-I-1999).

Ultimately, the DL project was short-lived, lasting only until the merger with the Labour Party in early 1999. For some commentators, like Rafter (2011: 49) the merger was viewed as a «natural evolution»; there was simply no ideological or electoral space to the left of the LP's mild social democracy. Optimists felt that DL could tap into what Pat Rabbitte described as a «broad constituency that has never been captured by the Left» (cited in Rafter 2011: 93). However, it is also instructive that Rabbitte was one of those who met with LP leader Dick Spring in 1992, in the ultimately abortive hope that the WP's reformers might bypass the stage of setting up a new party. For another critic of DL's experiment in 'post-communist' politics, it was «not so much a party as a platform for a few talented politicians, it moved towards an inoffensive social democracy [...]» (Finn 2010: 39). If it is undeniable that DL failed to find «a consistent and coherent voice» (Rafter 2011: 338), it is also true that much of the European Left in the 1990s (and beyond) has found itself in a similar ideological predicament. The merger, when it came, was not driven by the party's meagre membership, but it was a top-down exercise; still, the vote in favour was overwhelming (171 delegate votes to 21).

In Northern Ireland, the WP (and DL through the 1990s) found themselves increasingly marginal, winning very few votes, but steadfastly refusing to abandon their principled anti-sectarian message, even in the face of opprobrium from almost all quarters. Mulqueen argues that the Officials had always displayed an «ideological blindness» to what was happening on the ground in Northern Ireland (2019: 138). During the tumultuous period of the hunger strikes in 1980/1981, SFWP vehemently opposed the campaign for «political status» which was the ostensible cause of the strikes (this despite the fact that some of the OIRA's prisoners remained in jail). For Mulqueen, this stance marginalised the Official movement, earning the lasting hatred of not just the Provisionals and their erstwhile comrades in the INLA, but also the disdain of many «constitutional» nationalists. Ironically, the SFWP stance was not shared by the Soviet Union either, which viewed the hunger strikes and the Provisionals' 'anti-imperialism' as an opportunity to discomfit the UK state. Mulqueen cites Olivia O'Leary's comment that the movement «began digging a hole for itself [...] and kept digging» (2019: 202). He argues that supporting the «criminalisation» policy of successive British governments «proved to be a monumental tactical error» (*ibid.*: 205). But the point here is that the SFWP position was not a tactic, but a principled rejection of the Provisionals' violent campaign, its

deeply sectarian effects and the hammer blow it dealt to the potential for working-class unity. That it received little or no thanks for this stance does not make it inherently incorrect. In a certain sense, although sectarianism remains firmly rooted in Northern Irish society, and has been institutionalised in the post-1998 era of «power-sharing» devolution, nonetheless the contemporary dispensation owes a good deal to the willingness of anti-sectarians in the WP, DL (and among other civil society groups, such as the trade unions) to stand up to the remorseless logic of communal conflict. The WP was engaged in significant initiatives from within civil society which attempted to break the logjam of apparently endless paramilitary violence; in the late 1980s, one such was the Peace Train, which sought to expose and embarrass the Provisionals for their disruption through bombing the main Dublin-Belfast railway line (Parr and Hopkins 2025). This was valuable work, even if the WP was rendered largely irrelevant to contemporary electoral politics in Northern Ireland.

It is an irony not lost on former activists in the Officials that the basic stance of the movement towards the politics of Northern Ireland in the 1970s/80s was increasingly replicated in the Provisional discourse of the 2000s/2010s, even if the authenticity of the latter's manoeuvring is questioned. Henry McDonald (2008: 71), a journalist and former supporter of the Official movement from Belfast, argued that this can be understood in the attitude of different Republicans to the Protestant unionist population in Northern Ireland: «while the Workers' Party [in the 1980s] preached workers unity and had already begun an outreach programme to Protestants in the North, *Sinn Féin* and the Provisionals needed to portray the unionist/loyalist community as irreformable reactionaries and the immovable allies of British imperialism». In the last two decades, PSF leaders have made significant rhetorical overtures towards this same policy of «outreach», attending and laying wreaths at war memorials for the British (and unionist) dead of the world wars, for example. As McDonald (2008: 97) recognised, «what were once 'sticky [Official Republican] heresies' during the Eighties» have now become crucial in the effort to 'persuade' Protestants that their histories, cultures and memories will be respected in the coming era, which will nonetheless, in PSF's unchanged teleological vision, lead inexorably to a united Ireland. This PSF campaign has not, it must be said, been any more successful than the earlier OSF/SFWP/WP version: twenty-five more years, after 1972, of PIRA killing of Protestant RUC and Ulster Defence Regiment officers might well have made such a task even more problematic.

### Conclusion

This article has sought to provide a rebalancing of the historiographical record with regard to the wider history of Irish Republicanism and socialism. There is no doubt that for many who came through the Official Republican movement from the 1970s onwards, whether they

stayed with the WP or joined the ‘post-Republican’ DL, there is a sense of embittered frustration when contemplating the twenty-first century successes of the Provisional Republican movement. Perhaps a little unfairly, Hanley (2018: 52) argued that «for the Workers’ Party, hatred of the Provisionals became almost their *raison d’être* [...]». Jim Smyth argued a similar point, comparing the Officials and their «emotional» critique of the Provisionals as akin to a «stridently anti-communist ex-communist» (cited in Mulqueen 2019: 203). Hanley and Millar end their account by pointing out the various groups and movements that have a vested interest in either drawing a veil over the past or attempting to rewrite the history of the Officials, including some who remain within the remnants of the WP and some who have moved into the political mainstream within the Irish Labour Party.

Elisabeth Jelin (2003) has argued that for political movements, especially perhaps those that were clandestine or illegal, what is required to put their memories and experiences into the contemporary political domain are «memory entrepreneurs»; individuals or social agents who mobilise their supporters and rally them to the cause of propagating certain historical narratives. As we have noted, however, there have been relatively few memoirs or autobiographies written by (former) members of the Officials, as well as a dearth of biographical writing. Des Geraghty (2021), one-time WP General Secretary and MEP for DL, has written an interesting memoir of his family, cultural and political background in Dublin, but it is instructive that the chapter on Republicanism concentrates upon the 1930s and there is no detailed treatment of the more recent (and more painful?) trajectory of the movement. For the Provisionals, who have marched painfully slowly along much of the road travelled by the Officials, shedding blood liberally along the way, the parallels with the historical trajectory of their bitter rivals are all too evident, although many would prefer to ignore them (McIntyre 2008). Just as since the Good Friday Agreement in 1998, there is a small group of ‘dissidents’ from the Provisionals, some of whom in fact remain wedded to orthodox Republican principles of the 1950s, there is an even smaller band of ‘socialist Republicans’ in the remnants of the WP and the survivors of the INLA/IRSP who continue to cleave to their respective versions and visions of the «living Republic». Nothing in this article is likely to change their view that the Irish Revolution remains «unfinished» and that they are the Last True Republicans (McGlinchey 2019; Hopkins 2023).

There is certainly no shortage of commemoration in Irish Republican and leftist circles (Brown 2023; Hopkins 2022), but much of this is consciously distorted for perceived political gain. One final example will suffice: on New Year’s Day in 2007, the then PSF President, Gerry Adams, addressed the fiftieth anniversary commemoration of the IRA’s Brookeborough RUC barracks attack, in which Seán South and Fergal O’Hanlon were killed and Seán Garland was badly wounded. The Provisional movement organised a historical re-enactment, in which a lorry-load of ‘Volunteers’, dressed in 1950s-style IRA uniforms and carrying de-activated but real Lee Enfield rifles, crossed the border into Co. Fermanagh and re-staged the raid on the barracks (McDonald 2008: 124). Ironies abounded, both historical and contemporary. Adams

remarked that he was «very aware of the irony of his position», but saw «no contradiction» in honouring these two dead IRA men at precisely the moment when the Provisional movement was asking its members to agree to co-operate with and recognise the legitimacy of the Police Service of Northern Ireland (the reformed RUC). Others were not so sure. (Viggiani 2014: 197; Hopkins 2022: 230). What was certain was that Adams would not mention the most prominent of the living survivors of this action, Garland (in 2007, he was President of the rump WP). He did not get an invitation to the commemoration and he would not have accepted one from Adams, who did not offer one. But, as we noted at the start of this article, in any event, had he crossed the border in 2007, he would have risked re-arrest on the outstanding US charges of involvement in the «superdollar» North Korean conspiracy, as well as skipping bail. In December 2020, the WP website published «A first-hand account of the IRA Border Campaign», looking back on the Brookeborough raid, written by Garland himself. Unsurprisingly, unlike the Adams speech in 2007, this memorial fragment received no wider publicity and provoked no public debate, a metaphor for the fate of the memory politics of the Official Republican movement.

#### References

- Adams G. (1996), *Before the Dawn: An Autobiography*, Brandon, Dingle.
- Adams G. (2003), *Hope and History: Making Peace in Ireland*, Brandon, Dingle.
- Anderson B. (2002), *Joe Cahill: A Life in the IRA*, O'Brien Press, Dublin.
- Barrett J. J. (2006), *Martin Ferris: Man of Kerry*, Brandon/Mount Eagle, Cork.
- Bishop P. - Mallie E. (1988), *The Provisional IRA*, Heinemann, London.
- Brown K. (2023), «Irish Republican Commemoration and Narratives of Legitimacy», in McAuley J. *et al.* (eds.), *Troubles of the Past? History, Identity and Collective Memory in Northern Ireland*, Manchester University Press, Manchester, pp. 118-142.
- Byers S. (2019), «The Politics of Neoliberalisation and Resistance in Post-crash Northern Ireland», *Global Discourse*, 9 (3), pp. 489-501.
- Clarke L. - Johnston K. (2001), *Martin McGuinness: From Guns to Government*, Mainstream, Edinburgh.
- Dunphy R. (1995), *The Making of Fianna Fáil Power in Ireland 1923-1948*, Clarendon Press, Oxford.
- Dunphy R. (1997), «The Contradictory Politics of the Official Republican Movement (1969-1992)», in Deutsch R. (ed.), *Les Républicanismes Irlandais*, Presses Universitaires de Rennes, Rennes, pp. 117-138.
- Dunphy R. - Hopkins S. (1992), «The Organizational and Political Evolution of the Workers' Party of Ireland», *Journal of Communist Studies*, 8 (3), pp. 91-118.

- Dunphy R. - March L. (2020), *The European Left Party*, Manchester University Press, Manchester.
- English R. (1993), «'Paying No Heed to Public Clamor': Irish Republican Solipsism in the 1930s», *Irish Historical Studies*, 28 (112), pp. 426-439.
- English R. (2003), *Armed Struggle: A History of the IRA*, Macmillan, London.
- Finn D. (2010), «Ahead of the Game», *London Review of Books*, 7-X, pp. 38-39.
- Finn D. (2018), «Irish Politics since the Crash, 2008-2016», *Boundary 2*, 45 (1), pp. 31-57.
- Finn D. (2019), *One Man's Terrorist: A Political History of the IRA*, Verso, London.
- Flynn B. (2009), *Soldiers of Folly: The IRA Border Campaign 1956-62*, Collins Press, Cork.
- Foy M. (2023), *The Fenian Rising*, The History Press, Dublin.
- Geraghty D. (2021), *We Dare to Dream of an Island of Equals*, Red Stripe Press, Dublin.
- Gillan P. (1997), «From the Workers Party to Democratic Left: Political Change and the Limits of Republicanism», in Deutsch R. (ed.), *Les Républicanismes Irlandais*, Presses Universitaires de Rennes, Rennes pp. 139-155.
- Gillen U. (2016), «Theobald Wolfe Tone and the Common Name of Irishman in 1960s Ireland», in Pařeta, S. (ed.), *Uncertain Futures: Essays about the Irish Past for Roy Foster*, Oxford University Press, Oxford, pp. 212-222.
- Hanley B. (2003), «The Rhetoric of Republican Legitimacy», in McGarry F. (ed.), *Republicanism in Modern Ireland*, UCD Press, Dublin, pp. 167-177.
- Hanley B. (2016), «Tomás MacGiolla», *Dictionary of Irish Biography*, <<https://www.dib.ie/biography/mac-giolla-tomas-a9847>> (last access 15-IV-2026).
- Hanley B. (2018), «The Man with the Hat: The Revolutionary Life and Times of Seán Garland», *History Ireland*, 26 (6), pp. 52-53.
- Hanley B. - Millar S. (2009), *The Lost Revolution: The Story of the Official IRA and the Workers' Party*, Penguin Ireland, Dublin.
- Holland J. - McDonald H. (1994), *INLA: Deadly Divisions*, Poolbeg Press, Dublin.
- Hopkins S. (2013), *The Politics of Memoir and the Northern Ireland Conflict*, Liverpool University Press, Liverpool.
- Hopkins S. (2018), «The Life History of an Exemplary Irish Republican: Gerry Adams and the Politics of Biography», *Irish Political Studies*, 33 (2), pp. 259-277.
- Hopkins S. (2020), «The Radical Left in Contemporary Ireland (2011-2020)», in Bouma A. et al. (eds.), *Radical in Diversity: Europe's Left (2010-2020)*, Merlin Press, London, pp. 373-383.
- Hopkins S. (2022), «Remembering Schism: Commemoration of the Irish Civil War and Contested Narratives in the Contemporary Republican 'Family'», *Eire-Ireland*, 57 (1), pp. 214-236.
- Hopkins S. (2023), «Irish Republicanisms and Radical Nostalgia», in McAuley J. et al. (eds.), *Troubles of the Past? History, Identity and Collective Memory in Northern Ireland*, Manchester University Press, Manchester, pp. 97-117.

- Hopkins S. - Parr C. (2025), «Get Off Our Backs, Get Off Our Tracks’: Trade Unions, the Peace Train, and Pressure from Below for Peace in Ireland», *Saothar*, 50, pp. 223-232.
- Jelin E. (2003), *State Repression and the Struggles for Memory*, Latin America Bureau, London.
- Keena C. (1990), *Gerry Adams: A Biography*, Mercier, Cork.
- Kelley K. (1988), *The Longest War: Northern Ireland and the IRA*, Zed Books, London.
- Kenny B. (2023), *Máirín de Burca: Activist, Feminist, Socialist*, Lettertec, Cork.
- Lynn B. (2002), «Tactic or Principle? The Evolution of Republican Thinking on Abstentionism in Ireland, 1970-1998», *Irish Political Studies*, 17 (2), pp. 74-94.
- McBride I. (2016), «Provisional Truths: IRA Memoirs and the Peace Process», in Pašeta S. (ed.), *Uncertain Futures: Essays about the Irish Past for Roy Foster*, Oxford University Press, Oxford, pp. 235-247.
- McDonald H. (2008), *Gunsmoke and Mirrors: How Sinn Féin Dressed Up Defeat as Victory*, Gill & Macmillan, Dublin.
- McGlinchey M. (2019), *Unfinished Business: The Politics of ‘Dissident’ Irish Republicanism*, Manchester University Press, Manchester.
- McIntyre A. (2008), *Good Friday: The Death of Irish Republicanism*, Ausubo Press, New York.
- McKittrick David - Kelters, S. - Feeney B. - Thornton C. (2000), *Lost Lives: The Stories of the Men, Women and Children Who Died as a Result of the Northern Ireland Troubles*, Mainstream, Edinburgh.
- Moloney E. (2002), *A Secret History of the IRA*, Allen Lane, London.
- Mulqueen J. (2019), *‘An Alien Ideology’: Cold War Perceptions of the Irish Republican Left*, Liverpool University Press, Liverpool.
- O’Beirne Ranelagh J. (2024), *The Irish Republican Brotherhood, 1914-1924*, Irish Academic Press, Dublin.
- Ó Broin E. (2009), *Sinn Féin and the Politics of Left Republicanism*, Pluto Press, London.
- Patterson H. (1997), *The Politics of Illusion: A Political History of the IRA*, Serif, London [1989].
- O’Doherty M. (2017), *Gerry Adams: An Unauthorised Life*, Faber & Faber, London.
- Ó Siochrú M. (2009), «Séamus Costello», *Dictionary of Irish Biography*, <<https://www.dib.ie/biography/costello-seamus-a2085>> (last access 15-IV-2026).
- Parr C. - Hopkins S. (2025), *Paving the Path to Peace: Civil Society and the Northern Ireland Peace Process*, Peter Lang, Oxford.
- Perry R. (2010), «Revising Irish History: The Northern Ireland Conflict and the War of Ideas», *Journal of European Studies*, 40 (4), pp. 329-354.
- Perry R. (2013), *Revisionist Scholarship and Modern Irish Politics*, Ashgate, Farnham.
- Rafter K. (2011), *Democratic Left: The Life and Death of an Irish Political Party*, Irish Academic Press, Dublin.
- Rekawek K. (2011), *Irish Republican Terrorism and Politics: A Comparative Study of the Official and the Provisional IRA*, Routledge, London-New York.

- SFWP (1977), *The Irish Industrial Revolution*, Repsol Publications, Dublin.
- Sharrock D. - Devenport M. (1997), *Man of War, Man of Peace? The Unauthorised Biography of Gerry Adams*, Macmillan, London.
- Sheehan H. (2019), *Navigating the Zeitgeist: A Story of the Cold War, the New Left, Irish Republicanism and International Communism*, Monthly Review Press, New York.
- Sheehan H. (2023), *Until We Fall: Long Distance Life on the Left*, Monthly Review Press, New York.
- Swan S. (2007), *Official Irish Republicanism, 1962-1972*, Lulu, n. p.
- Towshend C. (2014), *The Republic: The Fight for Irish Independence, 1918-23*, Penguin, London.
- Treacy M. (2014), *The IRA 1956-69: Rethinking the Republic*, Manchester University Press, Manchester.
- White L. (2009), «Cathal Goulding», *Dictionary of Irish Biography*, <<https://www.dib.ie/biography/goulding-cathal-a3552>> (last access 15-IV-2026).
- Viggiani E. (2014), *Talking Stones: The Politics of Memorialization in Post-conflict Northern Ireland*, Berghahn, New York-Oxford.
- Yeates P. (2009), «A Revolutionary Janus», *Dublin Review of Books*, November, <<https://drb.ie/articles/a-revolutionary-janus/>> (last access 15-IV-2026).
- Young B. (2015), «Hammer, Sickle, and the Shamrock: North Korea's Relations with the Workers' Party of Ireland», *Journal of Northeast Asian History*, 12 (2), pp. 105-130.



**Michel Huysseune**

***THE STORY OF FLANDERS: THE FLEMISH AUTHORITIES  
AND THE CANONIZATION OF HISTORY\****

**Abstract:** The Flemish authorities have recently sponsored a Flemish historical canon (a list of events and persons considered crucial elements of the region's history and identity) and a ten-episode series on the history of Flanders, entitled *Het verhaal van Vlaanderen* ("The Story of Flanders"), both realized in 2023. Both initiatives reflect the intention of the Flemish to reinforce Flemish identity. I situate the TV series and the Canon within the context of national history writing in Europe and Belgium and their recent evolution. In my analysis of both the TV series and the Canon, I argue that they did not deploy the historical narratives traditionally adopted by Flemish nationalism. While rejecting the nationalist interpretation of the history of Flanders, they nevertheless are examples of banal nationalism.

**Keywords:** *national history writing, Flemish identity, banal nationalism, Flanders.*

**LA STORIA DELLE FIANDRE: LE AUTORITÀ FIAMMINGHE E LA CANONIZZAZIONE DELLA STORIA**

**Abstract:** Di recente le autorità fiamminghe hanno patrocinato un Canone storico fiammingo (una lista di eventi e persone considerati cruciali per la storia e l'identità della regione) e una serie televisiva in dieci episodi sulla storia delle Fiandre, intitolata *Het verhaal van Vlaanderen* ("La storia delle Fiandre") realizzati entrambi nel 2023. Entrambe le iniziative riflettono l'intenzione dei fiamminghi di rafforzare la propria identità. In questo articolo considero sia questa serie televisiva che il Canone nel contesto della storiografia nazionale in Europa e in Belgio e della loro evoluzione più recente. Nella mia analisi del Canone e della serie televisiva sostengo che queste ultime non mobilitino le narrazioni storiche tradizionalmente adottate dal nazionalismo fiammingo. Pur rifiutando l'interpretazione nazionalista della storia delle Fiandre, esse costituiscono nondimeno degli esempi di nazionalismo banale.

**Parole chiave:** *storiografia nazionale, identità fiamminga, nazionalismo banale, Fiandre.*

---

\* Data di ricezione dell'articolo: 26-IX-2025 / Data di accettazione dell'articolo: 30-IV-2026.

## Introduction

Following the Dutch and Danish examples, in 2019 the Flemish government, a centre-right coalition of Christian Democrats, Liberals, and the (dominant) Flemish nationalist party *Nieuw-Vlaamse Alliantie*, N-VA, decided to establish a Flemish Canon. It intended to provide, by looking at persons, events and cultural heritage, a narrative of the historical and cultural development of Flanders as a European nation (quoted in Boone 2021: 39). It also decided to subsidize the production of the TV series *The Story of Flanders*. The ten-episode TV series was broadcast by the Flemish Public Broadcasting Company (VRT) between January 1<sup>st</sup> and March 5<sup>th</sup> of 2023 (VRT 2023a). Presented by a popular TV-figure, Tom Waes, it was a huge success, the second-most viewed programme in Flanders in 2023 (CIM 2024).<sup>1</sup> In May 2023, the Flemish authorities publicized the Canon itself, available both as a website and as a published volume. Established by a commission of Flemish intellectuals and scholars, it provides by means of 60 windows an overview of the most important events in the history of Flanders.

The TV series and the Canon engendered interest in the region's history as well as controversy. In this article, I look at the TV series and the Canon from the perspective of a scholar of nationalism, analysing how and in which measure they provide an identitarian narrative. For this purpose, I first outline the present European context of national identity narratives, and the role history-writing plays in them. I then contextualize the series and the Canon within the traditions of Belgian and Flemish national history writing and their recent evolution. In the following sections I discuss the TV series and the Canon, analysing how their features correspond to existent formats of national historical narratives. In a concluding section, I look at the polemics they engendered and contextualize this Flemish identity debate in a broader European context.

## National history in the present context

In establishing a canon and proposing a TV series, Flanders followed the examples of Denmark and the Netherlands. Both countries had established a historical canon in 2006 (Govaert 2025: 8-10), followed by TV series broadcast in Denmark in 2017 and in the Netherlands in 2022. The renewal of interest in national history these decisions evoke has affected many European countries since the 1980s. These revivals were often a reaction against the 1960s and 1970s contestation and the rise of social and gender history that disrupted traditional national narratives. They occurred in countries with significant national minorities –

---

<sup>1</sup> CIM (Centre for Information on the Media) gives the number of 1,729,700 viewers (Flanders counted on January 1<sup>st</sup>, 2023, 6,774,807 inhabitants). Numbers of viewers vary highly according to the source, but all sources give more than 1 million viewers.

France, United Kingdom, Italy –, but also in Germany where no substantial minorities threaten national unity (Berger *et al.* 1999; Passmore *et al.* 1999; Berger – Lorenz 2010; Huysseune 2019). Interest in either national or subnational history nevertheless reflects multiple political, historiographic, and cultural motives and ideological backgrounds.

Revivals of national history in Europe are at the same time confronted with the negative connotation nationalism tends to have in Europe. The formation of the European Union was itself justified by referring to the negative inheritance of Nazism and extreme forms of nationalism. Particularly in the 1990s, there was much talk about the crisis of the nation-state (Hont 1994) and the emergence of post-nationalist polities (e.g. Kearney 2003). In his critique of such assertions, Michael Billig argued that nationalism continued to thrive in the softer form of banal nationalism, that unquestioned acceptance of the existence of the nation-state, its institutions, its official language(s) and its boundaries (Billig 1995). He also pointed out that this banal nationalism permeates the social sciences themselves, in the form of a methodological nationalism where the concept of «society» in fact refers to specific nation-states. Billig's concept has been the object of extensive academic debates (see the contributions in Skey – Antonsich 2017). Billig himself has formulated some corrections to his thesis, acknowledging for example that the concept of banal nationalism is also relevant for nations within nations (Billig 2017: 314).

The persistence of forms of banal nationalism undoubtedly helps to explain the revival of interest in national history. Such revivals, however, have to cope with the way scholarship on nationalism has deconstructed essentialist interpretations of national identities and has highlighted their modernity and constructed nature (cf. Anderson 1983; Gellner 1983; Hobsbawm – Ranger 1983). Historians have also become aware of how methodological nationalism has often characterized their profession and have developed more transnational modes of history-writing (Middell – Roura 2013: 8-10). The process of European integration has moreover strongly influenced the formats of national history-writing. Presently, identity discourses in the European Union have predominantly adopted the format of narratives of European integration as a process transcending the previously predominant forms of competitive and antagonistic nationalism (Stråth 2000; Stråth - Triandafyllidou 2003). They are now articulated as progressive narratives leading the nation's history to its inclusion in the EU, read as a space of democracy, economic modernity, and non-antagonistic national identities. Such narratives have a family resemblance with Fukuyama's «end of history» paradigm, here identified with the unquestioned values of liberal democracy and European integration. Recent national and sub-national history writing has as a rule adopted a European framework, inserting their history in a broader context and eventually in the process of European integration, thereby avoiding an essentializing of the significant Other that proved important in earlier national history writing (Stråth - Triandafyllidou 2003).

While non-antagonistic, such identities are nevertheless constructed in a comparative and even competitive perspective since, as Antonis Liakos has argued, «national histories were to

give an account of the reputation and the place of a nation» (Liakos 2013: 317-318). These comparisons are based on a model «of a single, linear developmental course of civilization in time, space, and values, with Western Europe (or simply “Europe” or “the West”) on top» (Liakos 2013: 318). Such narratives are in line with identity discourses that articulate European civilizational superiority against significant Others (Stråth 2000). They are also deployed to compare and classify nations (both states and sub-national entities) within Europe itself. The 2008 financial crisis, for example, enhanced the articulation of the opposition between the allegedly virtuous Northern European countries from the so-called laggards, the PIIGS. Reflecting earlier oppositions between “modern” and “backward” societies, such articulations may include historical narratives explaining this superiority. In recent years, there has also been a revival of culturally (Europe’s so-called Christian identity) or racially marked European identity articulations easily translatable in exclusive and ethnocentric national and subnational identities (cf. Stråth 2017).

Articulations of national history are very much case-dependent. Within Europe, dominant national historical narratives generally compete with alternative interpretive frameworks but are also connected with the history of other countries, and hence intertextuality is central for their interpretation (Berger - Lorenz 2010: 1). Berger and Lorenz (2008) sum up the elements relevant for the study of the strategies deployed in narratives of national histories such as their beginnings and endings, the relation between national, and religious, ethnic, class and gender master narratives, the relation between multi-national empires and the nation, and the impact of traumatic experiences. Equally from a comparative perspective, Krijn Thijs (2008: 71) proposes additional questions concerning these narratives. These may concern their central actors as well as the central antagonists (their presence and their eventual absence). They also look at the temporality of these narratives: are they cyclical, contingent, or progressive? Which narrative on the origins of the nation is provided, and what are considered the determinant events? What is the time economy of the narrative: does it propose a period of glory promising its revival; are there dark ages in the past, periods of suffering and trauma that are perhaps left unmentioned?

States have obviously been important actors involved in creating national identities sustained by national historical narratives. Non-state actors and grassroots movements, however, have equally contributed to this process. In Western Europe, sub-state nationalist movements and more recently sub-state authorities have equally embedded their own identity discourse in a historical narrative. The historical narratives these movements have constructed resemble state-related narratives both in their structure and in the tropes they deploy (Bruckmüller *et al.* 2012). These narratives often originated during romanticism, developing the trope of the nation as a cultural community, generally with a common language (Leerssen 2010). Influenced by the process of Europeanization that practically all these movements have undergone, their identity discourses have also been Europeanized (De Winter *et al.* 2005;

Masseti 2009; Cirulli *et al.* 2018). This Europeanization has corresponded with the demise of essentialist identity discourses and the adoption of a historical narrative compatible with European values. At the same time, they have in several cases also been confronted with a revival of state-nationalist historical narratives. An example is the recent revival of Spanish nationalism and its articulation in an essentialist reading of Spanish identity and history. In this context, activists in Catalonia defend the articulation of a Catalan historical narrative by highlighting how official national histories deny the specificities of communities as well as past oppressions and humiliations (Torrisco Casals 2017: 207-213). Where possible, these movements have also referred to past experiences of self-government. Catalonia is a typical example of how past forms of self-government are a central focus of sub-state identity discourses. Other examples are Corsica, where the island's XVIII century rebellion against Genoa and the figure of Pasquale Paoli, the most charismatic leader of this rebellion, are crucial elements of the local historical narrative, while in Brittany Breton nationalists take the medieval Duchy of Brittany as their territory of reference (Toutous 2021). In Flanders, historical narratives have also referred to the medieval principalities on its territory, particularly the County of Flanders, the most powerful one, but contrary to the cases of Catalonia and Corsica and to the claims of Breton nationalists, the territories of those principalities only very partly correspond with the present region.

#### The Belgian context of historical narratives

Because of its communitarian conflicts, its late process of state-formation and its internal political polarization (initially between liberals and Catholics, later involving also socialists and still later Flemish nationalists), Belgian national historical narratives have been both troubled and controversial. From early after independence on, narratives were elaborated to root the nation in a history with independence as a natural outcome, in order to neutralize the country's origins in a popular revolution. These narratives had to cope with the past fragmentation of the territory. To give this history a meaningful unity, they could refer to Catholicism, or to Belgium as a victim of wars fought out in the country and of oppression by foreign occupiers, and the resistance against this oppression (Tollebeek 1998). Because of the perceived risk of absorption by France, national narratives from the 1850s on presented (notwithstanding the practical dominance of French) Belgium as a bi-cultural entity, a synthesis of Latin and German elements (Tollebeek 1998: 335-336; Witte 2024: 70-71). Especially in the 1860s, the presumed annexationist intentions of Napoleon III enhanced the interest in episodes of resistance against France, most notably the 1302 Battle of the Golden Spurs, when a mainly plebeian army from the County of Flanders utterly defeated a French army bent on annexing the county. Equally important was the division between Catholic and liberal narratives. These particularly concerned the Eighty Years' War (1568-1648) and the re-conquest of the Southern

Netherlands by Spain. Catholics read this as an affirmation of the country's Catholic identity, while for liberals, who identified themselves with the Protestants, the *Geuzen* (the "Beggars"), it was a missed opportunity and the imposition of a cruel and bigoted regime (Beyen - Majerus: 290).

National history-writing found its most elaborate expression in the multi-volume history of Belgium published between 1908 and 1932, authored by the renowned historian Henri Pirenne (1862-1935) (cf. Prevenier 2011). Pirenne provides a narrative that highlights how Belgium has always been an in-between territory, marked by the often-conflicting political interests and cultural influences of France and Germany. He claimed that because of this mixed heritage, Belgians were not nationalistic. Its heritage of mixed influences and the productive virtues of its citizens were able to create economic growth whenever political circumstances allowed it, give the country its unity (even though he points out that its borders are themselves the result of the contingencies of history and therefore arbitrary). Overall, his narrative follows the liberal line of history (although Pirenne was as critical of the XVI-century Calvinists as of Catholics). Influenced by the German historian Karl Lamprecht and the economist Gustav Schmoller, Pirenne also displayed a considerable interest in economic and social history (Tollebeek 1996: 407-408; Woolf 2012: 389-390).

Although Pirenne described Belgians as non-nationalistic, his books undoubtedly deploy a Belgian nationalistic narrative (Witte 2024: 116-117). Pirenne claimed that the Belgian nation pre-dated the Belgian state, locating its origins in the Burgundian period (Tollebeek 1994: 72-73). His interpretation insisted on the bi-cultural nature of the Belgian nation. Especially after the First World War he firmly rejected the ethnic essentialism of German nationalists (Schöttler 2010: 411). Because he envisioned Belgium as a bi-cultural country, he was respectful of the goals of the Flemish Movement even if he did not agree with some of their policy goals, namely the Dutchification of the university of Ghent (Peeters - Verhulst 2023).

Pirenne's books, especially his later volumes were, however, published at a moment when the Belgian national narrative itself was going into crisis. The post-World War I rise of radical and anti-Belgian Flemish nationalism played a central role in this process. Flemish nationalists elaborated an alternative historical narrative based on the ethnic (and in its most extreme forms racial) distinctiveness of the Flemish people, although they recycled a large part of national history (starting with the 1302 Battle of the Golden Spurs) which they interpreted in a Flemish national and anti-Belgian key, often in a Great-Netherlandic perspective. Historians with Flemish nationalist sympathies, concerned about their professional respectability, handled this issue with more caution, although they did contribute to the development of a separate history of Flanders (Tollebeek 2023; Witte 2024: 126-131). The early XX century also saw the rise of a socialist narrative of Belgian history, focusing on social conflicts and the emancipation of the working classes, but this narrative was overall compatible with Belgian national narratives and Pirenne's reading of Belgian history. Belgium's early industrialization and the

turbulent history of its labour movement indeed have engendered a tradition of keen interest in social history, which distinguishes the country from its neighbours, the Netherlands and Luxemburg (Beyen - Majerus 2008).

After World War II, there was both continuity and change. Francophone historians still proposed Belgian national narratives, although avoiding patriotic single-mindedness (Beyen - Majerus 2008: 300; Witte 2024: 141-145). Scholars in the meantime became increasingly critical of Pirenne's Belgian national historical narrative (Prevenier 2011; Witte 2024: 146-147). Flemish academic historians preferred to avoid a too strong Flemish profile and engaged themselves after 1945 in a project perceived as more neutral, the writing a common history of the Low Countries, published in 12 Dutch-language volumes between 1949 and 1958 (Beyen - Majerus 2008: 283-284). This unease in Flanders about identity is visible also in teaching: in Flanders (but not in Francophone Belgium), at university level courses on the history of the Low Countries are preferred to those on Belgium or Flanders (Beyen - Majerus 2008: 299-303). On the other hand, many contributions were published on the history of the Flemish Movement outside academia, culminating in 1973-1975 in the publication of the two volumes of the *Encyclopedie van de Vlaamse Beweging* (Stijnen - Tollebeek 2023; Tollebeek 2023). After 1970, more scientific approaches became predominant in writing on the Flemish Movement. More recently, from the 1990s on and reflecting international trends in scholarship on nationalism, deconstructionist Flemish historians (Jo Tollebeek, Marnix Beyen and many others) rejected all essentialist interpretations of Flemish national identity, interpreting it instead as an imagined community (Beyen 2023; Witte 2024: 183-187). Contrasting with previous hagiographic tendencies, they developed a non-militant history of the Flemish movement. Many of them were involved in the publication, in 2018, of the volume *Wereldgeschiedenis van Vlaanderen* ("World History of Flanders"). Following the French example (the 2017 volume *Histoire Mondiale de la France*), it proposed an open, global, non-national and non-teleological history of the region (Van Ginderachter 2020).

In recent decades, Belgian identity discourses have rarely taken a historical turn. The transformation of Belgium from a unitary to a federal state (starting in 1970 and consolidated with the reforms of 1993 that officially made Belgium a federal state) included the devolution of competences on educational and cultural matters to the Flemish, Francophone and German-speaking communities. Federal authorities in Belgium therefore have no say in educational and cultural matters, they even mostly lack the instruments to promote identity discourses or research into national history. Belgian identity articulations therefore focus on the present, mainly as forms of banal nationalism around sports events. Research on the origins of Belgian identity is marked by the constructivist turn in the history of nationalism and does not trace back the history of this identity beyond the XVIII century (Huyseune 2017). Flemish identity discourse, as promoted by Flemish authorities from the 1980s on, is mainly focused on the present (Tollebeek 1994: 148-149; Oosterlynck 2011; Huyseune 2012). It represents Flanders as an economic success-story, and as early as the 1990s it associated

Flemish identity with the values of European liberal democracy, an open, tolerant, and pluralist society. Essentially presentist, this narrative nevertheless interprets Flemish self-government as the successful outcome of a historical trajectory marked by the mobilizations of the Flemish Movement. The Flemish national holiday, July 11<sup>th</sup>, officially is a commemoration of the 1302 Battle of the Golden Spurs, the canonical historical moment of Flemish identity discourse. As historian Louis Vos argued, official identity discourses have become a banal nationalism, «an almost unnoticed reiteration in everyday life, not recognized as nationalism but at the same time constantly flagged in the media through routine symbols and habits of language» (Vos 2002: 201). Flemish authorities have nevertheless not been devoid of interest in the history of the region. They have for example subsidized the ADVN, the archive of nationalist movements (originally focused mainly on Flemish nationalism), and the new editions of the *Encyclopaedia of the Flemish Movement*.

The 2019 decision of the Flemish government reflects traces of a more nationalist view on Flanders and Flemish history. It had been preceded by the publication of a booklet by then party leader of the N-VA, Bart De Wever, defending the necessity of reinforcing Flemish identity (De Wever 2019). The Flemish authorities nevertheless handled the establishment of a canon with caution. The letter explaining the mission stated that in following the Dutch model of a canon, the goal was explicitly non-identitarian (Vlaamse Regering 2020). The commission they organized for this purpose predominantly included respected intellectuals and scholars not associated with Flemish nationalism. Its director was the historian Emmanuel Gerard, previously already chair of the parliamentary commission investigating the murder of Patrice Lumumba. Besides the historian Jan Dumolyn, it also included archaeologists, art historians, philologists and philosophers

The decision of the Flemish authorities engendered vivid polemics. Several prominent Flemish historians from all Flemish universities, including Bruno De Wever, the brother of the president of the N-VA, involved themselves in these polemics, signing an open letter critiquing the canon from their discipline's perspective. They argued that such a canon would impose a teleological historical narrative leading to Flemish self-government, oblivious of the serendipity of history<sup>2</sup>. In 2022, the Royal Flemish Belgian Academy of Science and the Arts published an opinion, authored by the historians Jo Tollebeek, Marc Boone and Karel Van Nieuwenhuysse, all three signatories of the open letter (Tollebeek *et al.* 2022). The opinion reiterated the arguments of previous interventions, also pointing out more in detail the negative effects of canon-construction in the Netherlands and Denmark (Tollebeek *et al.* 2022: 24-29, 44). The medieval historian Jan Dumolyn, member of the canon commission, defended the idea of a

---

<sup>2</sup> Various Authors, «De eenzijdige blik van de Canon van Vlaanderen», *De Standaard*, 27-X-2020.

canon as an instrument which can provide meaning to history<sup>3</sup>. From his viewpoint, a critical discussion on the history of Flanders effectively makes sense. He proposes to deconstruct exclusively nationalist narratives of Flemish history, introducing on the contrary a «history from below» popular perspective (Dumolyn 2019; ACOD Cultuur 2021).

This polemic reveals different approaches towards the role of public history. Critics of the canon emphasize their hostility towards any teleological historical narrative, whereas Dumolyn prefers to stress the meaning-giving role of history writing and to give this role a local embedding. The debate amongst historians on the canon, however, transcended political alignments and even the left-right divide, since Dumolyn is a confessed Marxist. In fact, beyond their different appreciation of the canon, they agree on the need to deconstruct Flemish national historical narratives, hence showing a professional consensus against nationalist instrumentalizations of history.

#### Analysing the TV series

*The Story of Flanders* was realized by the production house De Mensen, following the format of the Danish model. It was produced with generous subsidies of the Flemish authorities, for a total of 2.000.000 Euros (Verschaffel 2023). The 10 episodes more or less systematically combine reenactments of historical episodes with interviews with experts, historians and archaeologists. These experts were consulted to contextualize the reenactments and to guarantee their historical accuracy (VRT 2023b; De Smaele 2024). The series also frequently gives accounts of how historical and archaeological knowledge is obtained, and the interviews with experts several times include reflections on the uncertainty of historical knowledge (Van den Heede 2024). The general story line nevertheless remained under control of the editor-in-chief of the production house, Jesse Fabré (a graduate in German languages). While insisting on historical accuracy, he nevertheless made clear that the intention of the series was to tell a story that would inspire the audience, not to provide a course of history. He also stated that the makers consciously avoided an identitarian approach, since they were aware that it would be too divisive (Desmet 2023). Historians and other experts thus had control over the accuracy of the information provided but were much less involved in determining the overall outline of the series. In what follows, I will analyse how the narrative of *The Story of Flanders* relates to existent historical narratives and historiographic traditions (Belgian and/or Flemish), incorporates elements of the identity discourse of the Flemish Movement and Flemish authorities, and is influenced by new tendencies in history-writing, e.g. gender history.

---

<sup>3</sup> Dumolyn J., «Een canon kan nuttig zijn, opgesteld door historici, artiesten en wetenschappers, niet door tweetende politici», *Knack*, 16-VIII-2019, <<https://www.knack.be/nieuws/een-canon-kan-nuttig-zijn-opgesteld-door-historici-artiesten-en-wetenschappers-niet-door-tweetende-politici/>> (last access 30-IV-2026).

A first characteristic of the series is that it essentializes Flemish territory. Each episode starts with a short reel showing a map of the region and highlights how it will narrate its story. It never provides a historical contextualization of the territory's borders, ignoring that the borders between Flanders and the other Belgian regions are recent, dating from the language laws of 1962-1963. The episode on post-World War II history does not refer to the creation of the language border and the federalization of Belgium and only briefly mentions the existence of a Flemish government. The series simply takes Flanders for granted. The reel itself is moreover self-contradictory since it gives a population count of the region excluding the (bilingual) Brussels region, while the map delineating Flanders includes Brussels. The series at no moment, however, provides an essentialized or ethnic interpretation of the region's population. The issue of ancestry is only very marginally present. In the first episode it is mentioned that we are all, for a small percentage, descendants of the Neanderthal people (but the "we" refers to «each of us not of African origins» – 1: 23.00-26.30). The issue of what characterizes Flemish identity is simply not addressed, and even language as a marker of identity is not a strong presence throughout the series. The last episode discusses at length the arrival of immigrants (including non-European ones) after the Second World War and their position in society, mentioning the rise of racism and countering racist stereotypes (10: 27.20-41.50). It sketches (with a clearly approving and optimistic tone) an image of a multicultural present of the region – in light of controversies on the veil, it is to be noted that this section includes veiled women (10: 41.50-43.50). It repeats the message of a scene of the first episode, showing the (mute) encounter of Neanderthal and Homo Sapiens, where it is stated that the idea of defending one's territory is not a good one, and that encounters with "Others" are not problematic and can (and should) lead to cooperation (1: 20.14-22.08).

The format of the series – ten episodes on often unrelated events – certainly did not facilitate the elaboration of a coherent teleological narrative of Flemish history, and it is indeed neither present nor intended. It repeatedly mentions economic successes and the economic importance of Flanders, as well as the rapid improvement of the standard of living after WWII, but it hardly describes the present – the period of Flemish self-government since 1980 – as the outcome of a progressive historical narrative, since the last episode also highlights the economic and social problems of the 1980s and the (negatively valued) rise of racism. What is striking is that the series hardly deploys any of the classical tropes of Flemish nationalism and actively deconstructs some of them in the last two episodes. Episode 9 and 10 pay attention to the rise of Flemish nationalism. While noting the discrimination of Flemish-speaking soldiers during the First World War, the series criticizes the Flemish nationalists' extreme right turn in the 1930s and their collaboration with the German occupier during the Second World War (9: 32.05-37.30; 10: 10.45-11.28). Highlighting the valour of resistance during the war, it ignores one of the main topics of Flemish nationalist discourse, the perceived victimhood of Flemish nationalists during the so-called «repression» of collaborators following the liberation of

Belgium in September 1944. Equally interesting is the handling of the main historical event cultivated by the Flemish identity discourse, the Battle of the Golden Spurs in 1302 (episode 4). In that episode, the Marxist medieval historian Jan Dumolyn argues that the issue was not a struggle on language, nor a nationalistic struggle, but essentially a social one, and the entire episode pays ample attention to social conditions in medieval cities. One of the Flemish leaders, Pieter De Coninck, is anachronistically presented as a prefiguration of XIX-century labour organisers.

If anything, many of the episodes of the series fit in the traditional Belgian historical narrative as it was developed in the decades after independence, a narrative around foreign occupations and final national liberation (Tollebeek 1998: 342-343). This is particularly true for the episodes on the origins of Belgian independence (episode 7) and the First World War (episode 9), but also in the emphasis on the role of the Burgundian dukes in unifying the territory, a traditional trope of Belgian national history (episode 5). For the medieval period, it focuses very much on the County of Flanders, as has been typical of both Flemish and Belgian national history writing, since that county was during that period both economically most successful and politically most powerful. Typically, it has problems confronting the religious wars of the XVI century that divided the Low Countries and, equally typical, it does not strive to provide a coherent narrative on that period (episode 6). It is, again standard, very discreet on the XVII and most of the XVIII century (particularly the former is normally interpreted as a period of decline).

The “Others” are also not the Others of the Flemish nationalist narrative, the Belgian state and/or the Walloons. They are rather the traditional Others of the Belgian national narrative, the past occupiers. Although for some their positive contribution are also mentioned, they do all appear as oppressors of Belgium: the Romans, the Spanish, the French, the Dutch, and the Germans. Of these Others, the French are most prominently present. They already appear in an episode that played a foundational role in nationalist narratives (and could fit in both the Belgian and the Flemish ones), the elopement of the French Princess Judith, daughter of the French King Charles the Bald (823-877), with an official named Baudouin, who would later become the first Count of Flanders. This scene allows the use for one of the first times of the term Flanders, referring of course to a territory quite different from the present region (3: 19.45-27.10). Interestingly, no word is spoken during this scene, presumably because neither of them would have spoken in Dutch. A shot from this episode (the two kissing each other) is repeated in the presentation reel of each episode, clearly suggesting the importance that is attributed to this foundational myth (in fact the only scene that implicitly traces an origin of Flanders) but also revealing the somewhat contorted relation with France that is characteristic for Belgian and Flemish national identities.

The French as a significant Other appear also in two other episodes, one on the 1302 Battle of the Golden Spurs (although more emphasis is put on the oppressive role of the local patricians), one on the French occupation of 1794-1815 (episode 7). While the French

occupation also led to some positive measures, the episode highlights the arrogance of the occupants and the imposition of conscription and pays much attention to the 1798 «*Boerenkrijg*», a peasant insurrection (7: 30:50-39.10). Significantly, this insurrection – which essentially took place in the Flemish countryside – is associated in the programme with the southern Netherlands (hence rather present Belgium). In this episode, the Belgian historical narrative is most explicitly present. The *Boerenkrijg* and the Brabant Revolution, the 1789-1790 insurrection against Habsburg Emperor Joseph II, the Brabant Revolution (7: 6.15-20.50), are presented as prefigurations of the 1830 Belgian Revolution. The cockades of the Brabant Revolution announce the Belgian flag created in the Belgian Revolution. The Dutch appear as the Other in the 1830 revolution (episode 7), but at the same time the separation of the Low Countries because of the Eighty Years' War is deplored (episode 6). The Germans appear only in recent history, as the occupiers of Belgium during the two world wars.

The series is, like in the episode on the Battle of the Golden Spurs, at moments very attentive to social issues. The social dimension of the 1830 revolution is underplayed, but the impact of the industrial revolution is discussed at length, with a (justified) focus on the town of Ghent, indeed known in the XIX century as the «Manchester of Europe» (episode 8). It pays ample attention to the formation of the socialist labour movement. It focuses on the female activist Emilie Claeys (1855-1943), for some time a prominent member of the Belgian Labour Party and a feminist, later discarded because of an extramarital affair – she was also an unmarried mother (8: 16.45-24.50). It also narrates the campaign for universal suffrage, the 1893 general strike organised for that purpose, and the death of five strikers in Borgerhout, a suburb of Antwerp, events in which the socialist labour movement played a central role (8: 24.50-31.53). The ninth episode devotes attention to the 1936 murder of two socialist activists in Antwerp, Albert Pot and Theo Grijp, killed by a fascist – in recent years commemorations of these murders have been reactivated, with a clear antifascist agenda, giving additional significance to the selection of this episode (9: 37.30-46.40). The outrage over this murder was one of the factors that launched the general strike of 1936, initiated by the Antwerp dock workers (the influence of the French 1936 general strike is, however, not mentioned), and which led to important reforms; among the latter, the introduction of paid holidays is especially highlighted.

Colonial history is only mentioned in episode 8, where the presence of an indigenous village at the 1897 World Fair is used to denounce racial stereotypes and the ruthlessness of colonization (8: 38.14-49.10). The series is predominantly masculine, without much interest in the agency of women. The first episodes rarely look at history from a gendered perspective. They ignore the role of women in society, culture, and religious movements in the medieval period<sup>4</sup>. Some token influential women do play a role: Judith, the daughter of the King of

---

<sup>4</sup> Haemers J., «Een ander verhaal van Vlaanderen», *De Standaard*, 06-II-2023, <[https://www.standaard.be/cnt/dmf20230205\\_97857579](https://www.standaard.be/cnt/dmf20230205_97857579)> (last access 15-IV-2026).

France, whose role is mainly to be abducted, and Mary, the Duchess of Burgundy (1477-1482) more positively represented as the «people's princess» (episode 5: 40.14-47.23). This obvious reference to Princess Diana provides a romanticized image of this ruler, whose death at a young age in a hunting accident – again a parallel to Princess Diana's accidental death? – is extensively shown. The more recent episodes are more attentive to women and their place in society. Episode 9 highlights how after WWI there was a conscious attempt to convince women to focus on their role of housewife and give up paid labour, while the last episode narrates post-War female emancipation, highlighting the long-standing legal subordination of women and the feminist protests of the 1960s and 1970s (9: 25.40-28.12; 10: 5.10-8.17 and 19.35-24.17). Even in the episodes on recent history, sections focusing on the agency of women, as is the case for Emilie Claeys, remain rare.

The opposition between liberal and Catholic interpretations of national history had limited relevance for the makers of the series. Mentions of religion are rather limited throughout the series. Apart from a section on the Christianization of Flanders in the third episode (3: 6.30-19.32), religion appears most emphatically in the episode on the religious wars of the XVI century. The evaluation of the iconoclastic movement of 1566, the so-called «*Beeldenstorm*», is ambivalent, since it is described as both understandable and unnecessary violent (3: 5.08-15.07). It overall follows the liberal narrative in which the persecutions of the Inquisition and the authoritarian rule of the Duke of Alba (1507-1582, known in Belgium as “Alva”, perceived in liberal historical narratives as one of the villains) are denounced, but little of the rest of the following conflict is discussed. It is represented as a terrible civil war where too much happened to be discussed (episode 6). Its result, the successful imposition of Counter-Reformation on the Southern Netherlands, is instead mentioned. A preference for a more liberal or progressive narrative is also clear in the description of the 1789-1790 Brabant Revolution (episode 7), that presents a positive image of the liberal leader Vonck, a negative one of the conservative leader Van der Noot, while in the last episode the liberation of women is related to the decline of the influence of the Catholic Church.

The series *The Story of Flanders* ostensibly proposes a narrative that does not correspond with the Flemish nationalist tradition, even making a point of (implicitly or explicitly) deconstructing several of its favourite myths. It only very partly follows the predominant format of teleological identity narratives ending in well-being, democracy, and European integration. It is certainly hostile towards ethnic or racial definitions of identity, as proposed by radical right movements. It often relies, instead, on typical tropes of Belgian national history. However, in its narrative, Belgium is essentially reduced to Flanders. Wallonia is only very occasionally mentioned (although in those cases never with a negative connotation). Walloons are essentially the silent partners of the Flemish. In the episode on the XIX century, the industrial revolution, the central place of industrialization in Wallonia – with its important mining and metal industry, amongst others – remains unmentioned. Also the early history of the socialist party (BWP/POB, Belgian Labour Party) is distorted by this exclusive Flemish

perspective, downplaying the centrality of Wallonia in the 1893 strike and as its main electoral constituency. The town of Brussels appears much more regularly than Wallonia, but its status – inside or outside of Flanders – is never specified. The significant Other of the Dutch speakers in Belgium, the Francophones are somewhat more present than the region of Wallonia, as members of the upper class in Flanders, without a specific value judgement.

Language, a crucial component of Flemish identity, is surprisingly enough not a conspicuous presence in the series itself. Its existence is for sure acknowledged, for example in the third episode, when speakers of an early version of the Dutch language are identified as such (3: 9.45-10.30). Nor does the series pay much attention to its written expression, Flemish literature – the Flemish artistic past and present are overall rather neglected. Language is simply considered self-evident. Its use itself in the TV series is, however, telling. Tom Waes speaks in the colloquial Flemish that has been normalized through television and is known as «*Tussentaal*», the “In-between-language”. Through the use of *Tussentaal*, Tom Waes presents himself as a common man discovering through the making of the series the region’s history.

The absence of nationalist tropes is in sharp contrast with the essentializing of Flanders and its territory that takes place throughout the series. Flanders is simply taken for granted and never discussed. Its neighbours only have token appearances in the story, what happens in Flanders appears (except foreign invasions and occupations) as an essentially isolated story. Only at the very end of the last episode a short section very quickly describes international events from the last half century, including images of Martin Luther King’s «I Have a Dream» speech, the Moon landing, 9/11, Obama, Greta Thunberg, and the January 6<sup>th</sup>, 2021, assault of the American Capitol, suggesting at least that these events might be relevant for Flanders too (10: 45.14-45.58). At the same time, what has happened in Flanders is frequently described as exceptional – throughout the series the trope of exceptionality and of economic success are frequently deployed. The presenter frequently marvels about his discoveries and uses superlatives in describing them. Flanders appears also as a cultural and economic centre and Bruges as Europe’s most important trading town in episode 5 (on the XIV-XV century), or Belgium as the second industrialized country in the world (episode 8). It is in this self-centredness and self-admiration that a viewer best discerns the banal nationalism (sometimes Flemish, sometimes Belgian) present in the series, notwithstanding its deconstruction of nationalist tropes.

### The Flemish Canon

Shortly after the end of the series, in May 2023, the Flemish authorities published the long-promised Canon of Flanders, both as a book and as a website (Commissie Canon van Vlaanderen 2024; Vlaanderen 2023). The Canon has since then also been made available in a French and an English version (Govaert 2025: 47-48). Through sixty thematic windows, the

Canon intends to provide a comprehensive overview of the main events in the history of Flanders. Although the Canon caters for a more select audience and is not constrained by the necessity of the TV series to offer an enticing spectacle, overlaps with *The Story of Flanders* are frequent. These overlaps in topics and approaches concern obvious themes, such as the 1302 battle (Commissie Canon van Vlaanderen 2024, window 13: 74-79), the 1566 *Beeldenstorm* and the following period of war (Commissie Canon van Vlaanderen 2024, window 21: 122-127), the two World Wars (Commissie Canon van Vlaanderen 2024, window 41, pp. 222-227 and 46-47: 246-255) and the 1830 revolution (Commissie Canon van Vlaanderen 2024, window 29: 160-165), but also less obvious ones like the arrival of the first Neanderthals in Flanders (Commissie Canon van Vlaanderen 2024, window 2: 16-19), the second window in the Canon and the beginning of the TV series, or the role of the socialist activist Emilie Claeys (Commissie Canon van Vlaanderen 2024, window 34: 186-189).

More explicitly than the TV series, the Flemish Canon follows the European matrix for identity construction, highlighting the region's adherence to European values. It celebrates European integration, democratic values, women's rights – also in the sections on earlier history, women are more present than in the TV series –, and LGBT+ rights. Like the TV series, it presents contemporary Flanders as an open, inclusive and multicultural society (Commissie Canon van Vlaanderen 2024, window 60: 310-313). Less evidently, it includes a critical evaluation of colonialism and points out the persistence of global inequalities (Commissie Canon van Vlaanderen 2024, window 40: 216-221; window 60: 312).

More than the TV series, the Canon provides a narrative with a finality, namely the creation of an economically successful self-governing region. It is certainly more attentive to items related to the history of the Flemish movement, the defence of the Dutch language and Flemish nationalism. It devotes a window to the creation of the language border and the transformation of Belgium into a federal state, and hence Flemish self-government (Commissie Canon van Vlaanderen 2024, window 54: 282-287). It discretely mentions the more controversial episodes of the history of the Flemish movement, although it clearly denounces the extreme-right turn of Flemish nationalism in the 1930s and its collaboration during the Second World War (Commissie Canon van Vlaanderen 2024, windows 45-46: 242-251). It is also more attentive to Flemish language and literature production, as well as to the arts in general, neglected in the TV series. It is at the same time more explicit in rejecting any essentialist understanding of the Flemish community, stating that Flanders is an «imagined community», with its origins in the XIX century (Commissie Canon van Vlaanderen 2024, window 31: 176). The Canon is also less than the TV series a story focused exclusively on the present territory of Flanders. It regularly points out, reflecting a more transnational vision of history, that the Belgian borders are accidents of history, and how political, social and cultural phenomena are not limited to the Flemish territory. An example is the window devoted to the Franco-Flemish renaissance school of polyphonic music (Commissie Canon van Vlaanderen 2024, window 17: 98-103).

While the TV series often followed a Belgian historical narrative depicting foreign occupiers as the Other, this theme is less present in the Canon. Only the German occupations in the two world wars are drastically denounced. Critique of the French Occupation is present, but milder, and emphasis is put on its positive contribution, the *Code Napoléon* (Commissie Canon van Vlaanderen 2024, window 28: 156-159). Concerning the Dutch period, the volume mentions the grievances that led to the Belgian Revolution of 1830, but also highlights how part of Flemish public opinion, particularly in Ghent, was pro-Dutch, because of Dutch language politics (Commissie Canon van Vlaanderen 2024, window 29: 160-165). Although more explicit of the past discrimination of Dutch speakers than the TV series, it is very prudent in its critiques of Francophones in Belgium and Flanders. One of the windows is devoted to the contribution of Francophone artists in Flanders. It focuses on the singer-songwriter Jacques Brel and highlights the importance of Francophone Flemish authors in the late XIX and early XX centuries (Commissie Canon van Vlaanderen 2024, window 53: 278-281). Brussels, often a sore spot in Flemish narratives, is mentioned several times, thereby linking the town to Flanders. Mentions of Brussels often have a positive connotation: either as a town whose authorities refused to cooperate with German authorities in their persecution of Jews (contrary to those in Antwerp), or as an example of a superdiverse society (respectively Commissie Canon van Vlaanderen 2024, window 47: 254 and window 54: 287).

In line with Belgian history-writing, the Canon also shows a keen interest in social history. It is also more attentive to Flanders' Catholic past than the TV series, and it overall presents an ideologically more neutral profile<sup>5</sup>. The Flemish Canon also addresses several critiques that were voiced against the Dutch Canon, such as the too limited inclusion of women, the lack of interaction with world history, or the absence of voices of outsiders (cf. Grever *et al.* 2006). The Canon reflects recent developments in history-writing, such as its attention to gender and to colonialism. It also incorporates elements of a more transnational approach. More than the TV series, the Flemish Canon is in line with the identity discourses of Flemish authorities articulated in the 1980s and 1990s. However, it also deconstructs essentialist readings of national (in this case Flemish) identities and is also concerned to situate the history of Flanders in a broader global context.

Conclusion: contextualizing Flemish identity debates in a European context

*The Story of Flanders* engendered a lively public debate, reflecting the controversial nature of Flemish identity itself, as well as the suspicion of many Flemish historians of the identitarian dimension of the series. Historians critical of the project were nevertheless nuanced in their evaluation of the series since – while critiquing particular points – they appreciated the

---

<sup>5</sup> Van den Einden L., «De Canon van Vlaanderen is katholieker dan op het eerste oog, maar mist 'usual suspects'», *Katholiek Nieuwsblad*, 10-V-2023, <<https://www.kn.nl/verdieping/achtergrond/de-canon-van-vlaanderen-katholieker-dan-op-het-eerste-oog-maar-mist-usual-suspects/>> (last access 15-IV-2026).

extensive use of professional advisers and its efforts in some episodes to deconstruct the Flemish nationalist narrative<sup>6</sup>. Most critiques focused on the identitarian dimension that was nevertheless present in the series, stating that before the late XVIII century and even the XIX century it is impossible to argue the existence of a Flemish identity. The exclusive focus on Flanders, or even the strong focus in the medieval episodes on the county of Flanders, were equally criticized: the history of Flanders is for those critics embedded in the history of a broader area with which it shares most essential features. The historian of life sciences Koen Tanghe critiqued the series from an opposite perspective for not being sufficiently Flemish, with its too Belgian narrative on the First World War and in the absence of a more systematic reflection on Flemish identity, its history and prehistory<sup>7</sup>.

The publication of the Canon gave a new lease of life to these debates (Govaert 2025: 41-45)<sup>8</sup>. Historians opposed to the Canon (and who as a rule were also critical of the series) reiterated their critiques of an inadequate instrument for teaching historical awareness and for its role in promoting banal nationalism, although they acknowledged that the Canon was overall balanced and realized in a professional way (Govaert 2025: 41-44)<sup>9</sup>. The TV series and the Canon have certainly engendered public curiosity for history and a debate on how to write, understand and interpret Flemish history. Particularly the TV series is also an example of banal nationalism. Although it avoids most nationalist tropes and pays little attention to language, it essentializes Flanders. It never questions its existence and its borders and frequently considers its history as exceptional and marvellous. More in general it presents nationalities (the French, the Dutch, the German) as natural categories. The Flemish Canon is more attentive to the traditional tropes of Flemish identity, but it also more aware of the limits of self-centred (sub)-national history-writing. The controversies also reveal that it is difficult to altogether eliminate a specific history of Flanders. It is in fact a critic of the series and of identity discourses, the

---

<sup>6</sup> De Schaepdrijver S. - De Wever B., «Ik snap heel goed waarom die serie loopt: dit is dé reden waarom mijn broer aan politiek doet?», *Humo*, 28-II-2023; Dhondt F., «Carta Academica: La Flandre soudainement saisie par l'histoire», *Le Soir*, 25-II-2023, <<https://www.lesoir.be/496960/article/2023-02-25/carta-academica-la-flandre-soudainement-saisie-par-lhistoire?fbclid>> (last access 15-IV-2026); De Wever B., «De essentie van geschiedenisonderwijs is kritisch, historisch denken en niet de Vlaamse identiteit versterken!», *Het Laatste Nieuws*, 29-I-2023.

<sup>7</sup> Tanghe K. (2023), «De geschiedenis van Vlaanderen werd nog niet geschreven. Een Vlaamse invalshoek ontbrak in 'Het verhaal van - Vlaanderen'», *Doorbraak*, 07-III-2023, <<https://doorbraak.be/de-geschiedenis-van-vlaanderen-werd-nog-niet-geschreven/>> (last access 15-IV-2026).

<sup>8</sup> Calluy K., «Niet iedereen even tevreden met nieuwe Canon van Vlaanderen: 'Hopelijk kan Pater Damiaan nog worden toegevoegd'», *VRT Nieuws*, 09-V-2023, <<https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2023/05/09/canon-reacties/>> (last access 15-IV-2026).

<sup>9</sup> Anonymous (2023), «Niet de juiste manier om aan geschiedenis te doen': dit zijn de eerste reacties op de canon van Vlaanderen», *Het Nieuwsblad*, 09-V-2023, <[https://www.nieuwsblad.be/cnt/dmf20230509\\_94653176](https://www.nieuwsblad.be/cnt/dmf20230509_94653176)>; Calluy K., «Niet iedereen even tevreden met nieuwe Canon van Vlaanderen: 'Hopelijk kan Pater Damiaan nog worden toegevoegd'», *VRT Nieuws*, 09-V-2023, <<https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2023/05/09/canon-reacties/>> (last access 15-IV-2026).

historian Rolf Falter who, after deconstructing Flemish identity, nevertheless ended redefining Flanders as a region marked by a historically embedded unique conservative and provincial culture<sup>10</sup>.

The Flemish case displays some dynamics of contemporary (official and semi-official) attempts of identity building in Europe but also differs from them in some respects. It certainly confirms that such attempts are carried out at the sub-state level. The identitarian intentions of the dominant Flemish nationalist party N-VA only materialized in the very diluted form of banal nationalism, especially in the TV series. The Canon has retained more elements of a nation-building narrative, including its finality – Flanders as a modern region respecting European values. While it includes some traditional themes of the Flemish national narrative, it avoids attributing them a nationalist interpretation. Both propose an identity that is in line with what are considered European values. These cautions certainly reflect the specific dynamics of Flanders' political and cultural life, where nationalist parties are electorally strong, but their identitarian aspirations remain controversial, especially in the scholarly and intellectual community. The absence of strong Belgian national identity claims certainly limited the urgency for strong affirmations of identity and explains the absence of negative Othering (of the Belgian state, Wallonia, the Francophones). Nor has Flanders ever been excluded or marginalized in Belgian historical narratives. These factors explain the contrast with other minorities that are effectively excluded or marginalized from national history discourses (Sardinia and Corsica being prominent cases), or that are confronted with a strong central national identity (minorities in France) or a resurgence of identitarian state nationalism (as in Spain, or the revival of English nationalism in the United Kingdom). These conditions all may reinforce the need to articulate an identity and a historical narrative that sustains it, contrasting or opposing the dominant narrative (while at the same time in general inserting, like in Flanders, their identity discourse in a European mould). Notwithstanding the common European background, the case of Flanders shows how case-specific factors (specific political, cultural and intellectual traditions, the dynamics of othering and the relation with these others) continue to play an important role in identity discourses and their embedding in a historical narrative.

## References

---

<sup>10</sup> Falter R., «Vlaamse identiteit (deel 2). Historicus Rolf Falter fileert de zoektocht naar een vaderlands gevoel», *Knack*, 22-I-2023, <[https://www.knack.be/nieuws/belgie/vlaamse-identiteit-deel-2-historicus-rob-falter-fileert-de-zoektocht-naar-een-vaderlands-gevoel/?utm\\_medium=social\\_knack&utm\\_source=Facebook&fbclid=IwAR0pIpY0bAuYIzGv6zvVThpZXBhP0yiq3wTxdvP11au1jJqkV7TxmBRKEJk#Echobox=1674366839](https://www.knack.be/nieuws/belgie/vlaamse-identiteit-deel-2-historicus-rob-falter-fileert-de-zoektocht-naar-een-vaderlands-gevoel/?utm_medium=social_knack&utm_source=Facebook&fbclid=IwAR0pIpY0bAuYIzGv6zvVThpZXBhP0yiq3wTxdvP11au1jJqkV7TxmBRKEJk#Echobox=1674366839)> (last access 15-IV-2026).

- Anderson B. (1983), *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*, Verso, London.
- Berger S. - Donovan M. - Passmore K. (1999), «Apologias for the Nation-state in Western Europe since 1800», in Berger S. - Donovan M. - Passmore K. (eds.), *Writing National Histories. Western Europe Since 1800*, Routledge, London, pp. 3-14.
- Berger S. - Lorenz C. (2008), «Introduction: National History Writing in Europe in a Global Age», in Berger S. - Lorenz C. (eds.), *The Contested Nation. Ethnicity, Class, Religion and Gender in National Histories*, Palgrave Macmillan, Basingstoke, pp. 1-23.
- Berger S. - Lorenz C. (2010), «Introduction» in Id. (eds.), *Nationalizing the Past. Historians as Nation Builders in Modern Europe*, Palgrave Macmillan, Basingstoke, pp. 1-25.
- Beyen M. (2023), «Historiografie van de Vlaamse beweging (na 1995)», *Encyclopedie van de Vlaamse Beweging*, <<https://encyclopedievlaamsebeweging.be/nl/historiografie-van-de-vlaamse-beweging-na-1995>> (last access 15-IV-2026).
- Beyen M. - Majerus B. (2008), «Weak and Strong Nations in the Low Countries: National Historiography and its ‘Others’ in Belgium, Luxembourg and the Netherlands in the Nineteenth and Twentieth Centuries», in Berger S. - Lorenz C. (eds.), *The Contested Nation. Ethnicity, Class, Religion and Gender in National Histories*, Palgrave Macmillan, Basingstoke, pp. 283-310.
- Billig M. (1995), *Banal Nationalism*, Sage, London.
- Billig M. (2017), «Banal Nationalism and the Imagining of Politics», in Skey M. – Antonsich M., *Everyday Nationalism. Theorising Culture, Identity and Belonging After Banal Nationalism*, Palgrave Macmillan, London, pp. 307-321.
- Boone M. (2021), «Geschiedenis en geschiedschrijving als gewillige dienstmaagden van de politiek? Casus: De historische canon van Vlaanderen», *WTI*, 1, pp. 37-63.
- Bruckmüller E. – Evans N. - Roura y Aulinas L. (2013), «Striving for Visibility: Nationalists in Multinational Empires and States», in Middell M. - Roura, L. (eds.), *Transnational Challenges to National History Writing*, Palgrave Macmillan, Basingstoke, pp. 372-393.
- CIM (2024), *TOP 100 Programma's 2023 – Noord*, <[https://www.cim.be/nl/televisie?type=yearly\\_top\\_100&year=2023&region=north](https://www.cim.be/nl/televisie?type=yearly_top_100&year=2023&region=north)> (last access 15-IV-2026).
- Cirulli A. - Huysseune M. - Pala C. (2018), «Indipendentismi e nazionalismi nell'Europa contemporanea. Persistenze, trasformazioni e le sfide concettuali per la scienza politica», in Campi A. - De Luca S. - Tuccari F. (a cura di), *Nazione e nazionalismi. Teorie, interpretazioni, sfide attuali*, vol. 2, Historica Edizioni, Roma, pp. 265-280.
- Commissie Canon van Vlaanderen (2024), *De Canon van Vlaanderen in 60 vensters*, Borgerhoff & Lamberights, Gent.
- De Smaele H. (2024), «Mijn verhaal over Het Verhaal», *bmgm — Low Countries Historical Review*, 139 (1), pp. 77-86.

- Desmet L. (2023), «Het Nederlandse ‘volk’ en het gevoelige ‘wij’ in Vlaanderen: hoe je geschiedenis naar het brede publiek brengt», *De Lage Landen*, <<https://www.de-lage-landen.com/article/het-nederlandse-volk-tegenover-het-gevoelige-wij-in-vlaanderen/>> (last access 15-IV-2026).
- De Wever B. (2019), *Over identiteit*, Borgerhoff & Lamberigts, Gent.
- De Winter L. - Gómez-Reino Cachafeiro M. - Lynch P. (eds.) (2006), *Autonomist Parties in Europe. Identity, Politics, and the Revival of the Territorial Cleavage*, 2 vols., Institut de Ciències Polítiques i Socials, Barcelona.
- Gellner E. (1983), *Nations and Nationalism*, Blackwell, Oxford.
- Govaert S. (2025), «Le ‘canon de Flandre’ dans son contexte politique : origine, élaboration, réceptions», *Courrier hebdomadaire du Crisp*, ns. 2634-2635.
- Grever M. - Jonker E. - Ribbens K. - Stuurman S. (2006), «Het behouden huis. Een commentaar op de *Canon van Nederland*», in Grever M. - Jonker E. - Ribbens K. - Stuurman S., *Controverses rond de canon*, Van Gorcum, Assen, pp. 106-116.
- Hobsbawm E. J. - Ranger T. (eds.) (1983), *The Invention of Tradition*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Hont I. (1994), «The Permanent Crisis of a Divided Mankind: “Contemporary Crisis of the Nation State” in Historical Perspective», *Political Studies*, 42, pp. 66-231.
- Huysseune M. (2012), «Le premesse ideologiche del federalismo centrifugo in Belgio», *Foedus Culture economie e territori*, 34, pp. 25-41.
- Huysseune M. (2017), «Note di Lettura sulla costituzione delle identità territoriali in Belgio», *Nazioni e Regioni*, 10, pp. 113-120.
- Huysseune M. (2019), «A Theoretical Reflection on the Aporia of Post-National Identity Discourses», paper presented at the XXXIII<sup>rd</sup> SISP-conference, Lecce (Italy), 13-IX-2019.
- Kearney R. (2003), «Britain and Ireland: Towards a Post-Nationalist Archipelago», in Coppeters B. – Sakwa R. (eds.), *Contextualizing Secession. Normative Studies in Comparative Perspective*, Oxford University Press, Oxford, pp. 97-111.
- Liakos A. (2013), «The Canon of European Historiography and the Conceptual Framework of National Historiographies», in Middell M. - Roura L. (eds.), *Transnational Challenges to National History Writing*, Palgrave Macmillan, Basingstoke, pp. 315-342.
- Leerssen, J. (2010), *National Thought in Europe. A Cultural History*, Amsterdam University Press, Amsterdam.
- Massetti E. (2009), «Explaining Regionalist Party Positioning in a Multidimensional Ideological Space: A Framework for Analysis», *Regional and Federal Studies*, 19 (4-5), pp. 501-531.
- Middell M. – Roura L. (2013), «The Various Forms of Transcending the Horizon of National History Writing», Middell M. – Roura L. (eds), *Transnational Challenges to National History Writing*, Palgrave Macmillan, London, pp. 1-35.

- Oosterlynck S. (2011), «The Political Economy of State Restructuring and the Regional Uneven Transition to After-Fordism in Belgium», in Huysseune M. (ed.), *Contemporary Centrifugal Regionalism: Comparing Flanders and Northern Italy*, The Royal Flemish Academy of Belgium for Science and the Arts, Brussels, pp. 83-93.
- Passmore, K. - Berger S. - Donovan M. (1999), «Historians and the Nation-State. Some Conclusions», in Berger S. - Donovan M. - Passmore K. (eds.), *Writing National Histories. Western Europe Since 1800*, Routledge, London, pp. 281-304.
- Peeters E. – Verhulst A. (2023), «Pirenne, Henri», *Encyclopedie van de Vlaamse Beweging*, <<https://encyclopedievlaamsebeweging.be/nl/pirenne-henri>> (last access 15-IV-2026).
- Pirenne H. (1908-1932), *Histoire de Belgique* (7 vols.), Lamertin, Bruxelles.
- Prevenier W. (2011), «“Ceci n’est pas un historien”. Construction and Deconstruction of Henri Pirenne», *Belgisch Tijdschrift voor Nieuwste Geschiedenis*, 41 (3-4), pp. 553-573.
- Schöttler P. (2010), «After the Deluge: The Impact of the Two World Wars on the Historical Work of Henri Pirenne and Marc Bloch», in Berger S. - Lorenz C. (eds), *Nationalizing the Past. Historians as Nation Builders in Modern Europe*, Palgrave Macmillan, Basingstoke, pp. 404-425.
- Skey M. – Antonsich M. (2017), *Everyday Nationalism. Theorising Culture, Identity and Belonging After Banal Nationalism*, Palgrave Macmillan, London.
- Stijnen A. - Tollebeek J. (2023), «Encyclopedie van de Vlaamse Beweging», *Encyclopedie van de Vlaamse Beweging*, <<https://encyclopedievlaamsebeweging.be/nl/encyclopedie-van-de-vlaamse-beweging>> (last access 15-IV-2026).
- Stråth B. (ed.) (2000), *Europe and the other and Europe as the other*, P.I.E./Peter Lang, Brussels.
- Stråth B. - Triandafyllidou A. (eds.) (2003), *Representations of Europe and the Nation in Current and Prospective Member-States: Media, Elites and Civil Society. The Collective State of the Arts and Historical Reports*, European Commission, Brussels.
- Stråth B. (2017), «Identity and Social Solidarity: An Ignored Connection. A Historical Perspective on the State of Europe and Its Nations», *Nations and Nationalism*, 23 (2), pp. 227-247.
- Thijs K. (2008), «The Metaphor of the Master. ‘Narrative Hierarchy’ in National Historical Cultures of Europe», in Berger S. - Lorenz C. (eds). *The Contested Nation. Ethnicity, Class, Religion and Gender in National Histories*, Palgrave Macmillan, Basingstoke, pp. 60-74.
- Tollebeek J. (1994), *De ijkmeesters. Opstellen over de geschiedschrijving in Nederland en België*, Bert Bakker, Amsterdam.
- Tollebeek J. (1996), «‘Au point sensible de l’Europe’: Huizinga en Pirenne», *Belgisch Tijdschrift voor filologie en geschiedenis*, 74 (2), pp. 403-434.
- Tollebeek J. (1998), «Historical Representation and the Nation-State in Romantic Belgium (1830-1850)», *Journal of the History of Ideas*, 59 (2), pp. 329-353.

- Tollebeek J. (2023), «Historiografie van de Vlaamse beweging (tot 1995)», *Encyclopedie van de Vlaamse Beweging*, <<https://encyclopedievlaamsebeweging.be/nl/historiografie-van-de-vlaamse-beweging-tot-1995>> (last access 15-IV-2026).
- Tollebeek J. - Boone M. - Van Nieuwenhuysse K. (2022), *Een Canon van Vlaanderen. Motieven en bezwaren*, KVAB Standpunten, Koninklijke Vlaamse Academie van België voor Wetenschappen en Kunsten, Brussel.
- Torbisco Casals N. (2017), «National Minorities, Self-determination and Human Rights: A Critique of the Dominant Paradigms in the Catalan Debate», in Vergés Gifra J. *et al.*, *The Catalan Process: Sovereignty, Self-determination and Democracy in the 21st Century*, Institut d'Estudis de l'Autogovern, Generalitat de Catalunya, Barcelona, pp. 195-225.
- Toutous J. (2021), «Les territoires des revendications linguistiques. Une comparaison Bretagne/Lusace», *Revue Gouvernance*, 18 (1), pp. 40-61. <DOI <https://doi.org/10.7202/1077286ar>>.
- Van den Heede P. (2024), «Historische televisie à la Van Oostrom en Conscience? *Het verhaal van Nederland* en *Het verhaal van Vlaanderen* als publieksgeschiedenis», *bmgm — Low Countries Historical Review*, 139 (1), pp. 37-58.
- Van Ginderachter M. (2020), «Besprekingsartikel. Wereldgeschiedenis van Nederland en Vlaanderen. Over de (on)mogelijkheid van een open, globale en niet-nationalistische geschiedenis voor een breed publiek», *Tijdschrift voor Geschiedenis*, 133, (1), pp. 89-102.
- Various Authors (2018), *Wereldgeschiedenis van Vlaanderen*, Kalmthout, Polis.
- Verschaffel T. (2023), «Het Verhaal van Vlaanderen», *Encyclopedie van de Vlaamse Beweging*, <<https://encyclopedievlaamsebeweging.be/nl/het-verhaal-van-vlaanderen>> (last access 15-IV-2026).
- Vlaanderen (2023), *Canon van Vlaanderen*, <<https://www.canonvanvlaanderen.be/>> (last access 15-IV-2026).
- Vos L. (2002), «Reconstructions of the Past in Belgium and Flanders», in Coppieters B. – Huysseune M. (eds.), *Secession, History and the Social Sciences*, VUB Brussels University Press, Brussels, pp. 179-206.
- VRT (2023a), *Het verhaal van Vlaanderen* (10 episodes), <<https://www.vrt.be/vrtmax/a-z/het-verhaal-van-vlaanderen/>> (last access 15-IV-2026).
- VRT (2023b), *'Achter het Verhaal van Vlaanderen': een blik achter de schermen*, <<https://www.vrt.be/vrtmax/a-z/het-verhaal-van-vlaanderen/#achter-het-verhaal-van-vlaanderen>> (last access 15-IV-2026).
- Witte E. (2024), *Natievorming in België. Tweehonderd jaar historische representatie rond 1850*, Manteau, Antwerpen.
- Woolf D. (2012), *A Global History of History*, Cambridge University Press, Cambridge.

**Giovanna Cigliano - Michel Huysseune - Rolf Petri**

***SOCIAL PRECONDITIONS OF NATIONAL REVIVAL IN EUROPE,*  
QUARANT'ANNI DOPO: TAVOLA ROTONDA IN OCCASIONE DELLA  
PUBBLICAZIONE DELLA VERSIONE ITALIANA DEL CLASSICO DI MIROSLAV  
HROCH**

A cura di Fabio De Leonardis

*Quarant'anni fa, nel 1985, usciva per i tipi della Cambridge University Press Social Preconditions of National Revival in Europe di Miroslav Hroch. A sua volta questo volume veniva pubblicato a diciassette anni di distanza dalla sua precedente, ben più succinta versione tedesca (Die Vorkämpfer der nationalen Bewegungen bei den kleinen Völkern Europas, 1968). Rispetto a quest'ultima, la versione inglese ebbe un impatto di gran lunga maggiore sulla comunità scientifica, anche perché finì per inserirsi quasi suo malgrado in un dibattito su nazioni e nazionalismi che proprio in quegli anni era in pieno fermento: nell'arco di poco più di un decennio furono infatti pubblicate diverse pietre miliari come Il nazionalismo e lo stato di John Breuilly (1982), Nazioni e nazionalismo di Ernest Gellner (1983), Comunità immaginate di Benedict Anderson (1983), L'invenzione della tradizione a cura di Eric Hobsbawm e Terence Ranger (1983), Le origini etniche delle nazioni di Anthony D. Smith (1986), Nazione e narrazione a cura di Homi K. Bhabha (1990), Nazioni e nazionalismo dal 1780 di Eric Hobsbawm (1990), fino a Nazionalismo banale di Michael Billig (1995). A distanza di quarant'anni, quale ritenete sia stato il contributo più importante del volume di Hroch al campo di studi sui movimenti nazionali?*

ROLF PETRI: Le opere qui richiamate su nazione e nazionalismi si sono tradotte, soprattutto dai primi anni Novanta, in un'ondata più vasta di studi nuovi sull'argomento. In quel frangente diventava difficile che una tesi di dottorato in tema di nazione e nazionalismo non si aprisse con una citazione di Anderson (1996 [1983]) e Hobsbawm – Ranger (1987 [1983]), per poi nel prosieguo tornare su Gellner (1985 [1983]) e altri testi, a seconda dei casi. Ed era diventato difficile anche che a un certo punto un autore non si sentisse in obbligo di collocare il proprio specifico caso «nelle fasi» e «tra i tipi di Hroch». La discussione delle somiglianze e differenze dei risultati di nuove ricerche con quelli di Hroch era diventata un'occasione straordinaria di riflessione e comparazione.

Penso dunque che il contributo di maggior momento del volume di Hroch sia consistito nelle sue tassonomie di fasi e tipi (Hroch 2024 [1968, 1985]: 28-35), pensate talmente bene da

renderle non necessariamente applicabili, tali e quali, a ogni singolo caso, ma facilmente confrontabili con i risultati di altri studi. Non importava se questi confermassero o contraddicessero le sue tesi e periodizzazioni, il confronto era comunque sempre produttivo. Poteva risultare, ad esempio, come in base a nuovi materiali, in un caso specifico – diciamo, quello del movimento nazionale bulgaro – risultasse una «Fase A» più lunga e precoce di quanto ipotizzato da Hroch e una concomitanza retrodatabile con gli elementi appartenenti alla sua «Fase B» (Sampimon 2006: 157-159).

Anne-Marie Thiesse ha fatto presente come le statistiche di Hroch, evinte da pubblicazioni e organizzazioni militanti, tendessero a sottovalutare la precocità e ampiezza della diffusione di idee (proto)nazionali, circolanti già da prima attraverso canali da lui poco considerati perché non suscettibili del ritrovamento del tipo di dati che cercava (Thiesse 2001: 148-149). In seguito, vari studiosi hanno confermato l'importanza di attività culturali promosse da circoli storici, geografici, letterari, artistici e folkloristici attraverso l'uso di altre fonti, spesso a prima vista apolitiche, come opere letterarie minori ed opuscoli e calendari di carattere regionale, localistico, agricolo, religioso. Nel complesso sembrerebbe evincersi, su queste basi, una certa tendenza storiografica a retrodatare in molti casi il «risveglio nazionale» delle fasi A e B rispetto alle periodizzazioni proposte dallo storico di Praga. Ma è stato non per ultimo lo stimolo di misurarsi con «le fasi e i tipi di Hroch» a rifocalizzare l'attenzione degli storici su questi argomenti e a produrre una serie di importanti puntualizzazioni comparative, soprattutto negli anni Novanta e primi Duemila.

MICHEL HUYSSEUNE: Il contributo di Hroch è per molti aspetti diverso dai classici sul nazionalismo pubblicati negli anni 1980 e 1990. La maggior parte di questi classici propone una teoria generale del nazionalismo, mentre Hroch studia soltanto una forma particolare del nazionalismo, quella dei nazionalismi delle minoranze nell'Europa dell'Ottocento, e il suo *Social Preconditions* si focalizza inoltre sulla cosiddetta Fase B, la fase dell'agitazione patriottica. Invece di una teoria generale, nella sua conclusione propone soltanto una riflessione comparativa su alcune tendenze e dinamiche comuni.

Il libro di Hroch ovviamente si riferisce al marxismo come quadro teorico e alla transizione dal feudalesimo al capitalismo come quadro temporale. Si posiziona così dentro la cosiddetta scuola modernista, gli studiosi del nazionalismo che affermano che la sua origine è legata alla rivoluzione industriale e alle rivoluzioni politiche iniziate nel tardo Settecento. Hroch dimostra per esempio come il nazionalismo moderno si distingua dal *Landespatritismus* tradizionale delle élite.

Il valore aggiunto del contributo di Hroch è che, pur inquadrando il nazionalismo nell'ambito di una visione marxista dei processi di trasformazioni socio-economiche, evita spiegazioni deterministiche. La sua lettura del nazionalismo delle minoranze risulta più convincente di quella di Hobsbawm. Hobsbawm, nonostante il suo marxismo, rimane un

tipico esponente dell'«internazionalismo delle nazioni dominanti». Insensibile alle loro rivendicazioni, Hobsbawm legge questi nazionalismi secondo una chiave meramente funzionalista, e li considera irrilevanti, se non addirittura funzionali al capitalismo globale. Hroch è invece molto attento alla dimensione identitaria di questi movimenti, e particolarmente al tema della lingua. Nel suo *European Nations. Explaining their Formation* (Hroch 2015 [2005]), prende posizione contro chi nega l'importanza della questione della lingua per l'emergere dei nazionalismi delle minoranze.

La ricerca di Hroch in *Social Conditions* ha necessariamente dei limiti. Il focus sulla Fase B, nonché il metodo da lui scelto – un'analisi della partecipazione degli aderenti a organizzazioni nazionaliste e dei lettori di riviste – tende a privilegiare la partecipazione delle classi medio-alte. Da una prospettiva marxista, in particolare, sarebbe importante riflettere sulla possibilità di analizzare anche forme di identità e di politicizzazione nelle classi popolari, come per esempio proposto nella ricerca di Maarten Van Ginderachter (2019) sulle identificazioni nazionali degli operai socialisti nelle Fiandre. Per capire le forme di politicizzazione popolare nell'Europa Centrale ottocentesca, Hroch va utilmente accompagnato da un altro classico marxista, *Friedrich Engels e il problema dei 'popoli senza storia'* di Roman Rosdolsky (2005 [1964]), un libro che è anche una critica della concezione del nazionalismo di Engels, che spesso riproduceva il nazionalismo delle grandi nazioni, condannando le «piccole» nazioni come arretrate e controrivoluzionarie.

GIOVANNA CIGLIANO: Non diversamente da Rolf Petri ho ancora nitida memoria della centralità del tema «nazioni e nazionalismo» nella didattica universitaria tra la fine degli anni Novanta del Novecento e i primi anni del XXI secolo, anche se il libro di Hroch sembrava essere meno frequentato rispetto ai lavori di E. Gellner, E. Hobsbawm, B. Anderson, che erano stati più o meno prontamente tradotti in italiano.

Hroch d'altro canto era divenuto un punto di riferimento importante per la reinterpretazione della Russia zarista come impero multietnico che veniva affermandosi nella storiografia internazionale a partire dal celebre libro di Andreas Kappeler (2006 [1992]), originariamente pubblicato in tedesco nel 1992 come *Rusland als Vielvölkerreich*, poi tradotto in inglese nel 2001 (*The Russian Empire: A Multiethnic History*) e in italiano nel 2006, col titolo *La Russia. Storia di un impero multietnico*. Un intero capitolo di quel libro – «Le rivendicazioni nazionali» – era costruito applicando allo sviluppo dei movimenti nazionali nelle periferie imperiali a maggioranza non russa dell'Impero (*okrainy*) la tipologia della formazione delle nazioni e soprattutto la periodizzazione del *revival* delle piccole nazioni elaborate da Hroch. Ancora oggi gli spunti offerti da *Social Preconditions*, soprattutto il succedersi delle fasi A, B, C, sono utilizzati per ragionare sulla complessa evoluzione delle «questioni nazionali» nella Russia tardoimperiale e concordo dunque con Rolf Petri quando afferma che tipi e fasi costituiscono il lascito più durevole di quel libro.

Coglie nel segno anche Michel Huysseune quando sottolinea la differenza tra gli autori che hanno cercato di costruire una teoria generale del nazionalismo e il lavoro di Hroch, che ha

circoscritto la propria analisi di taglio comparativo alle ‘piccole’ nazioni senza Stato. Dal mio punto di vista questo è anche un elemento di forza, dal momento che offre agli studiosi uno strumento interpretativo più mirato ed efficace, ferma restando la necessità di “correggere” e “integrare” in modo flessibile tale strumento tenendo conto sia delle nuove acquisizioni della ricerca storica internazionale – si pensi al tema della «*national indifference*», sviluppato originariamente da studiosi della Boemia asburgica (per una riflessione cfr. Miller 2019: 63-72), e che può essere considerato un utile correttivo alla teleologia delle storiografie nazionali post-1989-91 – sia del prezioso (e spesso trascurato) contributo di autori classici della storiografia novecentesca come Lewis Namier, al quale si deve il concetto di «conquiste incomplete» attuate nello «*European Middle East*» dalle «*master nations*», contrapposte alle «*peasant nations*», le nazioni contadine dell’area (si veda Tagliaferri 2018: 211-245).

*La tipologia di movimenti nazionali delle “piccole nazioni” proposta da Hroch è basata sulle modalità, il contesto sociale e la tempistica dell’emergere dei movimenti nazionali rispetto alla transizione da una società feudale (che forse oggi sarebbe più corretto definire “precapitalistica”) a una società capitalistica. Ritenete che nello studiare i movimenti nazionali contemporanei questa tipologia sia ancora attuale, o vada rivista alla luce del fatto che ormai viviamo in un mondo dove il capitalismo è arrivato ovunque?*

ROLF PETRI: Miroslav Hroch traccia con grande circospezione il perimetro entro cui si sente di reclamare validità al proprio metodo e alle proprie tesi. Spiega perché la comparazione, così come è impostata, non può applicarsi a tutta la transizione da una società feudale a una società capitalistica ma soltanto alle «piccole nazioni». Nel farlo getta luce su aree geografiche fino a quel momento poco studiate nella transizione verso la «nazione moderna» in Europa. Dunque suppone, se vogliamo dire così, assiomaticamente, ma nella scia di un’amplissima condivisione tra studiosi, che la «nazione moderna» di tipo europeo sia il frutto di una riorganizzazione sociale complessiva dell’economia e del potere politico, riassumibile nel passaggio dal feudalesimo al capitalismo.

Certamente, il dibattito su astrazioni come queste non potrà mai dirsi esaurito, ma ritengo più che lecito usarle per perimetrare la cornice concettuale della propria ricerca. Qualche ambivalenza concettuale la ravviserei piuttosto nei dettagli della sua argomentazione. Per esempio, quando Hroch parla del fatto che nelle «grandi nazioni» e in quelle «storiche», a differenza di quelle «piccole», la nobiltà fosse etnicamente connazionale del Terzo Stato (Hroch 2024 [1968, 1985]: 9). Proprio nel famoso pamphlet che l’abate di Sieyès scrisse sul conto del Terzo Stato si sostiene l’esatto contrario, dando alla classe nobile una connotazione «razziale» diversa dal Terzo Stato. Mentre quest’ultimo, la vera nazione, il «popolo», si compone soprattutto di galli, la nobiltà franca è una razza conquistatrice e usurpatrice aliena, uno straniero interno (Sieyès 2002: 5, 8-9 [1789]). Se pensiamo che «nazione» viene da «nascere», porre questo punto non era del tutto peregrino. Nell’antico regime la nazione erano

infatti i nobili detentori del privilegio sovrano conferito loro *per nascita*. Per esempio, la «Nazione Tedesca» affibbiata al «Sacro Romano Impero» dal 1512 indicava le casate regnanti imparentate. Sieyès non chiede di superare la legittimazione del potere sovrano per nascita ma di democratizzarla. Per ingiunzione della «natura» a doverne diventare il depositario è ora il popolo o Terzo Stato a cui ugualmente si accede per nascita. Sulla scia della Rivoluzione Francese la sovranità popolare diventa quindi il cardine della «nazione moderna» e come tale è riconosciuta e celebrata in tutte le versioni di stato-nazione, che siano esse liberali, monarchico-costituzionali, democratiche, plebiscitarie, cesariste o dittatoriali. Sin dall'inizio, quindi, *ethnos* e *demos* non sono poli opposti ma piuttosto fratelli gemelli che insieme reggono l'edificio concettuale della moderna nazione europea.

Qualche dubbio può venire anche sull'equiparazione che Hroch opera tra borghesi e capitalisti industriali, come se i piccoli borghesi, gli studenti e le altre figure non nobili né contadine od operaie che compongono gran parte del movimento nazionale nella Fase B non fossero borghesi anch'essi (Hroch 2024 [1968, 1985]: 157-187). Certo, riguardo a molte questioni, quali lo sfruttamento del lavoro a fini di profitto e l'ambizione di prendere il comando di economia e società, la distinzione, che Hroch difende, resta fondamentale (ivi: 164-165). Ma riguardo ad altre, come appunto nazione e nazionalismo, non mi sembra così. Sul piano politico e giuridico la piccola minoranza numerica dei capitalisti industriali, per farsi largo e poi conquistare le postazioni di comando nella società avevano bisogno di allearsi con chi condivideva i loro stessi interessi in tema di Costituzione, Codice Civile, certezza giuridica della proprietà privata, uguaglianza dei diritti, separazione dei poteri. Questi connotati istituzionali tipicamente borghesi della «moderna nazione europea» potevano essere conquistati contro le potenti resistenze «feudali» di nobili, aristocratici e corporazioni soltanto grazie a un'ampia coalizione sociale, soprattutto, anche se non esclusivamente, stretta tra le componenti dell'eterogenea galassia borghese.

Non solo. Il feudalesimo era stato un sistema economico basato sulla rendita, mentre il capitalismo all'epoca emergente era invece un sistema basato sul profitto tratto dal plusvalore del lavoro previo investimento, produzione e mercificazione. Per questo, l'economia classica dell'Ottocento predicava la lotta contro le sacche di rendita terriera e monopolistica gravanti sui costi di capitale e produzione. Sacche «feudali» che tanto il capitalista industriale quanto il bottegaio, l'artigiano e l'operaio (anche se non sempre e ovunque il contadino) avevano lo stesso interesse a rimuovere. Che pertanto era diventato anch'esso un interesse fondante della nazione moderna.

Sullo sfondo di questa lunga premessa, la domanda se le tipologie di Hroch siano ancora attuali può indurre a delle considerazioni, o se si preferisce, speculazioni, intriganti. Infatti, se nel passaggio dal feudalesimo al capitalismo la *conquista della sovranità popolare* è il grande tema del nazionalismo moderno, a cosa potrà mai servire il nazionalismo oggi, visto che il capitalismo è «arrivato ovunque»?

Ebbene, negli ultimi cinquant'anni e passa in Occidente il capitalismo industriale, già levatore storico della «nazione moderna», ha ceduto il passo al capitalismo finanziario. Abbiamo assistito all'ascesa dei settori finanziario, bancario, assicurativo e immobiliare e alla crescita dell'indebitamento pubblico e privato. Nella stessa grande industria regna ormai lo *shareholder value*, la cui ottimizzazione trimestrale è avidamente monitorata dal management finanziario legato a borse, banche e *hedge funds*, al posto dei manager ingegneri e commerciali che un tempo impostavano strategie aziendali di lungo periodo (Hudson 2010: 82-84). Liberalizzazione, privatizzazione, globalizzazione, precarizzazione del lavoro, arretramento della mano pubblica dall'economia, decadimento di infrastrutture, scuole, sistema sanitario, gentrificazione delle città, delocalizzazione e deindustrializzazione, e insomma sparizione del piano di lungo periodo a favore di un nervoso agire a corto respiro caratterizzano il quadro d'insieme i cui effetti psico-sociali sono stati efficacemente descritti da Zygmunt Bauman in *Modernità liquida* (Bauman 2000: 130-167).

Il capitalismo finanziario non svaluta soltanto il lavoro, ma anche il capitale. Non prospera grazie a investimento, profitto e produzione ma grazie ai titoli di proprietà e di debito da cui estrarre rendita senza sostenere costi di produzione. In un certo senso viviamo in un'epoca di ri-feudalizzazione (Hudson 2012: 5-8, 21-22) e non a caso le democrazie odierne assomigliano sempre più a delle oligarchie, sullo sfondo di un'inaudita sperequazione nella distribuzione della ricchezza mondiale in cui l'1,2% della popolazione adulta possiede il 48% della ricchezza, mentre il 53% della popolazione si divide un misero 1,1% (Davies – Lluberas Shorrocks – 2022: 2, 118, 143). Viviamo nella post-democrazia descritta da Colin Crouch già oltre venti anni fa (Crouch 2004: 5-7), in cui di fatto governano in modo opaco lo «stato profondo», gli «esperti» e il «partito unico» che trovano a ogni problema l'«unica soluzione possibile»: quella che risulta più favorevole al suddetto 1,2%. In misura crescente, partiti e parlamenti eletti si dimostrano refrattari ai bisogni degli elettori. Se non su terreni di costume, adatti a far litigare nei *talk-show* e a polarizzare l'elettorato attorno a «problemi» la cui soluzione è pressoché a costo zero ma consente di alimentare un'illusione di «destra» e «sinistra», anche le più varie formule di governo e di politica-spettacolo sembrano alla fine immancabilmente condurre, sempre e comunque, allo stesso esito ridondante. Per cui la sovranità popolare non sembra più consustanziale con la realtà dei fatti.

Quindi, in accordo con quanto Hroch scrive dopo la fine del socialismo nell'Est Europa – «Sinché esisteranno le nazioni, il nazionalismo rimarrà una risposta latente ai problemi e alle sfide sociali» (Hroch 1996: 1448) – leggerei nel *revival* del nazionalismo e dei movimenti nazionali (ma anche regionalisti, religiosi, o di protesta) soprattutto una richiesta sociale di ritorno a qualche forma più autentica di sovranità popolare. In un certo senso, la richiesta sociale che oggi viene tradotta in nazionalismo può essere considerata reminiscente di quella avanzata agli albori della moderna nazione europea, anche se al momento resta avvinghiata a tematiche difensive e in molti casi reazionarie. Infatti, tende ad imbarcare istanze xenofobe o

---

rivolte contro qualche altro capro espiatorio interno o esterno. Mentre agli albori della nazione moderna la voglia di scatenare le forze produttive attraverso la lotta alle rendite spargeva l'ottimismo di un futuro di benessere e progresso, oggi nell'immaginario diffuso la «nazione» da (ri)affermare assomiglia piuttosto a un rifugio dove preservare delle cose erose e minacciate: lavoro sicuro, pensione sicura, Stato sociale, strade sicure, socialità e famiglia intatte, eccetera. Per questo, il nazionalismo occidentale non è più, o non ancora, rivoluzionario.

Questo può essere diverso nel Sud Globale, dove il nazionalismo condivide con quello europeo il medesimo problema causato dalle stesse banche, le stesse assicurazioni, gli stessi *hedge fund* e fondi pensione, gli stessi speculatori immobiliari, lo stesso FMI, la stessa Banca Mondiale, gli stessi giganti *high-tech* e case farmaceutiche, gli stessi miliardari. Ma li condivide da una prospettiva diversa, forse più ottimista e in media più consapevole che non in Europa. Come nelle «piccole nazioni» di una volta, il confronto di classe contro «la borghesia» del gruppo dominante assume facilmente le sembianze di un confronto nazionale contro forze straniere. E come già anche nella lotta per la liberazione dal (neo)colonialismo, un fronte nazionale socialmente composito è ben pensabile – almeno di qua da quella borghesia «assimilata» alla cultura del dominatore (Hroch 2024 [1968, 1985]: 9-11, 164, 226-227) che vagamente ricorda quanto in America Latina erano usi chiamare *compradora*. Qualche vaga sembianza con le costellazioni descritte da Hroch mi sembra dunque senz'altro possibile cogliere.

Ma forse un simile problema si pone anche nel caso del capitalismo metropolitano, dove gli interessi della borghesia legata ai grandi circuiti internazionali del capitale finanziario tendono a divergere da quelli della residua borghesia industriale e produttiva medio-grande, media e piccola, potenzialmente più sensibile ai discorsi sull'interesse nazionale. Le polemiche politiche tra «globalisti/europeisti» e «sovraniisti», tra cosmopoliti e nazionalisti, in qualche modo riflettono tale divaricazione. Può sorprendere ma, secondo me, gli schemi categoriali di Hroch sembrano dunque prestarsi a considerazioni attuali. Il che ovviamente non vuol dire che il suo «modello» sia esattamente compatibile con la situazione odierna, ma che resti una fonte di ispirazione e di riflessione di sicuro interesse e ancora capace di parlare al presente.

MICHEL HUYSSSEUNE: Hroch rimane un modello interessante, anche per l'analisi di movimenti recenti, ma ovviamente le dinamiche del quadro temporale che ha studiato hanno perso molto della loro rilevanza per capire tendenze contemporanee. Se Hroch ha interpretato l'emergere del nazionalismo delle minoranze come contestazione dell'ordine feudale, si potrebbero ovviamente analizzare i nazionalismi odierni in relazione ai processi di trasformazione del capitalismo. Qualunque studio del nazionalismo contemporaneo deve peraltro tener conto dell'impatto e del peso delle tradizioni politiche e particolarmente del nazionalismo stesso nel territorio, che condizionano anche le interpretazioni di fenomeni economici e sociali.

GIOVANNA CIGLIANO: Il quadro generale definito nei termini della «transizione dal feudalesimo al capitalismo» costituisce a mio avviso uno degli aspetti più ‘datati’ del libro di Hroch, non solo per la problematicità dell’utilizzo del concetto di feudalesimo in molte realtà storiche, ma anche perché sovente la categoria più ampia di «modernizzazione» (che comprende anche lo sviluppo capitalistico) sembra essere più funzionale alla comprensione delle dinamiche di trasformazione sociale, economica, istituzionale, demografica che incidono sullo sviluppo dei movimenti nazionali.

*Social Preconditions è stato scritto ben prima della ‘svolta linguistica’ nelle scienze umane e sociali, e rispetto ad altri studi sul tema si distingue per il suo solido approccio materialista (nel senso che analizza la composizione e gli interessi concreti delle varie classi e gruppi sociali coinvolti). Oggi gran parte degli studi su nazioni e nazionalismi si concentrano o sugli aspetti istituzionali o su quelli culturali/simbolici, sebbene vi siano campi di ricerca (penso ad esempio al filone di studi sul nazionalismo culinario) in cui questi si intrecciano strettamente agli interessi materiali di attori sociali concreti. Vi è un futuro per studi che riprendano tale approccio, coniugandoli con un’attenzione per gli aspetti culturali e simbolici?*

ROLF PETRI: L’interpretazione caricaturale del *linguistic turn* come un dispositivo magico attraverso cui mere parole trasformano «la realtà» sembra rispondere soprattutto ai desideri di una classe politica sempre più distaccata dalle condizioni materiali della società. Ma la cultura non è immateriale. Il linguaggio non è immateriale. Il simbolo non è immateriale. Il segno non è immateriale. Lo storico che va in archivio leggendo in un rapporto una statistica o la descrizione di un evento del passato, se è un vero materialista sa che non ha ancora incontrato alcun «fatto storico» ma un foglio ingiallito con sopra annotati dei segni d’inchiostro alfabetici e numerici. La corretta considerazione del ruolo del linguaggio, come ci ha insegnato Jurij Lotman, è inseparabile dalla valutazione della sua realtà materiale, poiché «Il fatto [...], non è un concetto, non è un’idea – è un testo, ossia ha sempre un’incarnazione reale e materiale» (Lotman 2020 [1990]: 210). Allo storico ciò impone non solo la necessità di riflettere sulle condizioni che hanno fatto finire nell’archivio quel foglio, in esito a quali intenzioni e a quali interazioni sociali, ma anche sul codice sottostante al testo della sua fonte e su come questo possa divergere dal codice del proprio testo e così influire sul «fatto storico» che si accinge a interpretare nel presente della propria ricerca.

Quindi, chi pensa che la svolta linguistica renda superfluo l’ancoraggio dello studio storico al contesto sociale va in una direzione a mio avviso errata. Del resto, le più importanti ramificazioni dello studio del linguaggio in storiografia – come la *intellectual history* e la *Begriffsgeschichte* – non ci pensano neanche a levare quell’ancora, per quanto convinte della capacità della lingua di incidere sulle dinamiche della realtà sociale di cui essa stessa è parte (Skinner 2002: 176-181; Koselleck 2011: 1-37). Resta lo scarto tra il fatto non-linguistico da un

lato e la sua concezione linguistica dall'altro, che ci inviterà sempre a riflettere sul ruolo del linguaggio.

Secondo me, nell'impostare il proprio impianto metodologico, Miroslav Hroch ha riflettuto attentamente sulle parole condividendo con il lettore le proprie riflessioni sul rapporto tra il loro significato e il contesto sociale indagato, come nel caso dell'espressione *intelligencija* ed altri casi. In vari punti ha anche sottolineato l'importanza dell'ideologia, della lingua, della religione, di fattori «soggettivi» e del «riflesso degli interessi materiali nella coscienza delle persone» che variano e sono pertanto potenzialmente in grado di spiegare esiti politici diversi di costellazioni e dinamiche socio-economiche apparentemente simili (Hroch 2024 [1968, 1985]: 16-9, 219-228). Quindi, il suo metodo mi sembra senz'altro coniugabile con un'attenzione maggiore per gli aspetti culturali e simbolici, anche se Hroch stesso, per predilezione teorica ed analitica e le limitate capacità elaborative di un singolo ricercatore, non approfondisce quelli che chiama «i contenuti» del discorso nazionale. Ma non per questo ne nega l'importanza.

MICHEL HUYSSEUNE: La svolta linguistica ha sicuramente problematizzato concetti come «interessi materiali». Hroch stesso, senza ignorare gli interessi materiali, ha evitato di ridurre il suo quadro teorico marxista ad un mero determinismo economico. La sua interpretazione dei determinanti della transizione alla Fase B della mobilitazione nazionale include accanto agli interessi nazionali un'analisi di vari altri fattori che hanno contribuito all'emergere delle mobilitazioni nazionaliste.

Detto questo, ci sono certamente delle ricerche recenti che inquadrano la ricerca sui nazionalismi in un approccio più materialista, e che connettono nazionalismi a processi sociali più ampi, senza cadere nel riduzionismo economico. In Italia, si pensi al libro *Nazioni in cerca di Stato* di Paolo Perri (2023), che propone di leggere lo sviluppo dei nazionalismi delle minoranze nel XX e XXI secolo secondo un modello ispirato da Hroch. Anche molte pubblicazioni sulla Lega Nord hanno insistito sul legame fra il discorso politico della Lega Nord e la cultura (inclusi gli interessi materiali) dei distretti industriali della Terza Italia. La recente monografia sulla Lega di Paolo Barcello (2022) indica un'altra pista di ricerca interessante, nel suo legare il successo della Lega all'impatto dell'immigrazione, sicuramente una angolatura rilevante per altri movimenti nazionalisti in Europa, soprattutto quelli di destra.

GIOVANNA CIGLIANO: Non solo vi è un futuro, ma a mio avviso vi è già un presente. Negli studi più seri e rilevanti dedicati ai movimenti nazionali e ai nazionalismi nei 'contenitori' imperiali tra Otto e Novecento mi sembra che già da qualche tempo i fattori sociali, economici e demografici si intreccino proficuamente con quelli culturali e identitari, senza trascurare l'impatto sulle dinamiche nazionali e nazionaliste degli assetti istituzionali, delle prassi burocratiche e degli interventi legislativi attuati dagli Stati/Imperi. Una nuova storia sociale-culturale è venuta emergendo dalla contaminazione tra gli approcci imperniati sugli aspetti

economico-sociali e l'impatto del *linguistic/cultural turn*, e proprio gli studi intorno a nazioni e nazionalismo ne hanno molto beneficiato negli ultimi decenni.

*Alla fine degli anni Ottanta molti autorevoli studiosi ritenevano che prossimamente il nazionalismo sarebbe diventato solo un ricordo. Hroch invece fu tra quanti continuarono ad insistere sulla persistenza e l'importanza del fenomeno nazionale. Gli anni Novanta si sono incaricati di smentire clamorosamente le previsioni dei primi e di dare ragione a Hroch: dalla dissoluzione della Jugoslavia e dell'Unione Sovietica sono emerse (o riemerse) diverse nazioni, e anche altrove sono sorti nuovi stati nazionali come l'Eritrea e Timor Est; oltre a ciò, assistiamo oggi a un risorgere di un nazionalismo di Stato aggressivo in diversi paesi (in Europa e in Nordamerica in primis, ma anche in Asia e in Africa) e alla maturazione di movimenti nazionali periferici come quello scozzese e catalano. Di fronte a questi fenomeni, quanto è ancora attuale il paradigma interpretativo di Hroch, e quali chiavi di lettura può darci per comprenderli?*

ROLF PETRI: Il «fenomeno nazionale» va al di là della «nazione moderna» e del suo collegamento con il capitalismo, e quindi richiede l'apertura di una prospettiva storica più lunga e più ampia geograficamente. Distinguere sottogruppi di umanità per determinate caratteristiche come professione, classe sociale, lingua, fede religiosa è un fatto antico. Tra queste caratteristiche, la sottolineatura del legame parentale è stata presente da millenni se non è forse proprio quella primordiale. Il «fenomeno nazionale» in quanto tale va quindi studiato nel lunghissimo periodo, come hanno fatto presente Aviel Roshwald e altri autori.

Ovviamente, la fenomenologia nazionale va oltre l'accezione essenzialista della nascita e discendenza biologica, della «linea del sangue» e della famiglia, che pure conservano un'importanza politica ed economica effettiva. Secondo Steven Grosby, già al primo emergere di statualità territoriali in Mesopotamia emerse una traslazione semantica dell'affiliazione biologica nel senso di estendersi all'essere «figli» di un determinato territorio o Stato (Grosby 2021: 47-55). Per cui accezioni come nazione, gente, popolo e simili hanno una storia millenaria di semantiche variabili e interscambiabili. Inutile quindi voler «definire» la nazione. Ma attendersi che dopo millenni di persistenza mutevole il richiamo alla nascita sparisce nel nulla grazie alla «modernizzazione», alla «globalizzazione» o alla «integrazione europea» sarebbe altrettanto ingenuo.

Si possono fare varie ipotesi sul perché lo Stato moderno fondato sulla «sovranità popolare» faccia richiamo alla nazione. A ogni modo, bisogna anche in questo caso far attenzione alla differenza tra comunità e comunità immaginata. Ovvero, alla distinzione, tra l'origine etnica della nazione e l'idea di origine etnica della nazione, anche quando si concorda con Antony Smith che ne risulti poi una realtà sociale vera e non soltanto un'illusoria formazione discorsiva (Smith 2005 [1986]: 3-4). Ma se già in Mesopotamia per designare il corpus politico dei «figli» di una città e del suo territorio si usava non la discendenza biologica ma una metafora della discendenza biologica, siamo forse di fronte a uno di quei «paradossi

critici del nazionalismo moderno [che] hanno precedenti premoderni» (Roshwald 2006: 2). Per questo sarei cauto a parlare, come fa Hroch a un certo punto, forse per semplicità, di «data nazione» (Hroch 2024 [1968, 1985]: 188). Chi, quando e perché riesca a costruire una «etnia» o una «nazione» per candidarsi a «legittimo pretendente» del potere sovrano di uno Stato resta un processo aleatorio dall'esito incerto. Ma resta giusto, d'altra parte, l'assunto base di Hroch secondo cui le possibilità di successo di tali costrutti dipendono a loro volta da precondizioni sociali.

MICHEL HUYSSSEUNE: Le illusioni ispirate da Fukuyama su un mondo post-ideologico si sono presto dissipate, e anche la visione più limitata di un'Europa post-nazionale, popolare nel primo decennio di questo secolo, è quasi finita nel dimenticatoio. Se non altro, in Europa ma non solo (per esempio in India), un nazionalismo statale intollerante, perfino aggressivo, e con tonalità escludenti e razziste, si è affermato in vari paesi, marginalizzando anche forme di nazionalismo più inclusive e civiche.

È comunque interessante notare che i nazionalismi delle minoranze in Europa sembrano almeno parzialmente un'eccezione a questa deriva escludente del nazionalismo. Questo nazionalismo sicuramente ha dimostrato il suo lato aggressivo e violento durante la dissoluzione della Jugoslavia. Altrove, pochi partiti hanno un profilo escludente e razzista: il *Vlaams Belang* nelle Fiandre e la Lega Nord (per molte dimensioni un'anomalia) in Italia. La maggioranza di questi movimenti ha invece un profilo più progressista, includente e civico, e in alcuni casi anche marxista. Infatti, i pochi momenti recenti di partecipazione popolare democratica e di massa in Europa sono legati alle mobilitazioni del nazionalismo delle minoranze, il referendum scozzese del 2014 e l'indipendentismo catalano. L'evoluzione di questi movimenti pone non pochi problemi teorici (cfr. Cirulli - Huyssseune - Pala 2018). Per un'interpretazione di questi movimenti ispirata da Hroch, si veda il volume *Nazioni in cerca di Stato* citato sopra (Perri 2023).

GIOVANNA CIGLIANO: Ricordo bene che *Nazioni e nazionalismo dal 1780* di Eric Hobsbawm si concludeva, troppo precipitosamente, con l'evocazione della ben nota immagine coniata da Hegel: «la nottola di Minerva, che reca la sapienza, prende a volare sul far della sera. È un buon auspicio che adesso stia aggirandosi dalle parti di nazioni e nazionalismo» (Hobsbawm 1991 [1990]: 214-215). Il libro aveva visto la luce l'anno prima in inglese e si basava su un ciclo di conferenze – le *Wiles Lectures* – tenute dallo storico inglese a Belfast nel 1985. Tra gli studiosi con i quali si era confrontato il relatore vi era anche Hroch, invitato «*as guest of honour*» proprio mentre il suo lavoro veniva acquisendo notorietà tra gli studiosi occidentali, come lo storico ceco racconta in *Studying Nationalism under Changing Conditions and Regimes. An Intellectual Autobiography* (Hroch 2018: 37). Questa testimonianza autobiografica fornisce elementi utili per comprendere la lungimirante sensibilità di Hroch per questi temi, e anche la sua reazione, potremmo dire 'fuori dal coro', all'impatto avuto dalla dissoluzione

dell'Unione Sovietica e dalla guerra nella ex-Jugoslavia sulla percezione europea del prepotente 'riemergere' delle questioni nazionali e del nazionalismo.

*Il percorso di ricerca di Hroch sui movimenti nazionali, da Social Preconditions ai suoi lavori successivi, è stato incentrato esclusivamente sull'Europa; lo stesso Hroch ha messo in guardia dall'applicare il suo paradigma interpretativo a casi extraeuropei, ritenendo le rispettive condizioni sociopolitiche non comparabili. Ciò nonostante, dei tentativi sono stati fatti: ad esempio, Farhan Siddiqi ha provato ad applicarlo ai movimenti nazionali dei baluci e dei sindhi in Pakistan, Henio Hoyo al movimento di liberazione nazionale del Messico di inizio Ottocento. Ritenete che tale paradigma possa essere adattato con successo a casi di movimenti nazionali extra-europei?*

ROLF PETRI: Se nel «paradigma di Hroch» si includono la riflessività e circospezione metodologica con cui lo storico di Praga pondera la portata esplicativa di ogni categoria e ogni parametro nello specifico contesto storico-geografico indagato, non vedrei nessuna controindicazione contro l'applicazione del suo paradigma a contesti diversi dalle «piccole nazioni» dell'Europa ottocentesca.

MICHEL HUYSSEUNE: Con una certa prudenza, il metodo di Hroch può anche essere applicato fuori dall'Europa. Le strategie ottocentesche di *governance* delle minoranze hanno almeno in alcuni casi delle somiglianze con quelle coloniali. Una dimensione particolare nel contesto delle ex-colonie potrebbe essere il legame fra il nazionalismo delle minoranze e il passato coloniale dove queste minoranze erano privilegiate dal potere coloniale, come è per esempio il caso dei Tamil nello Sri Lanka.

GIOVANNA CIGLIANO: Hroch ha lavorato sulle piccole nazioni dell'Europa con il dichiarato intento di ragionare su fenomeni collocati appunto nello spazio europeo, e sarei cauta nell'applicare il suo «paradigma» ad altre realtà. Più in generale nutro qualche perplessità di ordine metodologico generale nei confronti delle applicazioni estensive di categorie originariamente elaborate per interpretare processi storici definiti nel tempo e nello spazio. Non ritengo di avere, a ogni modo, sufficienti competenze sui movimenti nazionali extraeuropei per esprimere un parere più approfondito.

*In Italia gli studi su nazioni e nazionalismi, fino a tempi recenti, sono stati poco frequentati. Se alcuni lavori, come quelli di Hobsbawm e Gellner, sono stati pubblicati in edizione italiana poco dopo la loro uscita, altri hanno dovuto attendere decenni, e Social Preconditions in particolare è uscito con ben trentanove anni di ritardo. Altre opere più recenti restano tuttora inaccessibili al pubblico italiano non anglofono (o francofono). Quali ritenete possano essere le ragioni di questo disinteresse selettivo? Vi sono forse delle 'precondizioni sociali' anche per lo studio di nazioni e nazionalismi?*

ROLF PETRI: Che l'opera maestra di Hroch sia stata tradotta *finalmente* dopo 39 anni è un gran merito del curatore e della casa editrice; che sia stata tradotta *soltanto* adesso non è comunque di per sé indice di un fallimento sistemico né tanto meno dell'arretratezza generale della storiografia italiana. Ogni tradizione storiografica sviluppa i propri canoni, anche nello studio di nazione e nazionalismo, a cui la storiografia italiana si è interessata da molto tempo. Ci saranno sempre innovazioni storiografiche compiute nelle lingue del mondo e non tutte vengono veicolate in lingua inglese e poi ulteriormente tradotte. Oggi, peraltro, l'inglese è accessibile agli studenti universitari e agli storici formati negli ultimi tre o quattro decenni, il che rende le traduzioni in lingua nazionale una necessità meno pressante.

Per le generazioni degli storici italiani precedenti il referente estero prevalente è stata la Francia, più che il mondo anglosassone. Questo fatto ha contribuito a che in tema di storia nazionale il costruttivismo – che in Francia vanta radici risalenti all'Ottocento – trovasse terreno fertile, favorendo un'attenzione marcata per la dimensione immaginaria, mitica, simbolica e rituale del fenomeno nazionale. Può essere citato come esempio il lavoro attorno ai *Luoghi della memoria* coordinato da Mario Isnenghi (1996, 1997, 1997a; cfr. anche Petri 2000 e Ridolfi 2023). Che in nessuno dei settantaquattro saggi si citi Benedict Anderson non significa che la nazione italiana non emerga chiaramente come comunità immaginata. E gli autori coinvolti non si sono fatti traviare da certe suggestioni post-moderne, insistendo invece sul fatto che l'immaginario nazionale, regionale e locale è un costrutto sociale che si innerva nella cultura quotidiana. Hanno incluso nell'indagine luoghi a-politici del sentimento nazionale, come campanili, caffè, osterie, piazze, cinema, canzoni, sport, che non poco hanno in comune con quella «bandiera che pende da un edificio pubblico senza essere notata», di cui parla Billig (2018 [1995]: 18).

Neanche il lavoro di Hroch è stato recepito in modo ampio, ma non si può dire che sia passato inosservato. Il suo approccio veniva discusso nelle pagine delle riviste storiche, anche da storici eminenti del tema della nazione come Silvio Lanaro e Alberto Banti (ad es. Franzinetti 1991; Lanaro 1991; Jöhler 1995; Banti 2000). A metà anni Novanta risale un suo breve ma denso testo, tradotto in italiano per un volume collettaneo edito da Einaudi, in cui Hroch riproponeva gli aspetti centrali del suo libro per poi allargare lo sguardo all'Europa dell'era post-sovietica (Hroch 1996), testo il cui traduttore, Piero Arlorio, aveva tradotto anche *Nazioni e nazionalismi dal 1780* di Hobsbawm (1991). Ma per rispondere alla domanda bisogna chiedersi se la ricezione limitata della sua opera sia equivalsa a un disinteresse selettivo per le tematiche che trattava. Forse possiamo riassumere i principi costitutivi del procedimento di Hroch nella triade comparazione, condizioni sociali e importanza del legame tra nazione e potere. Quest'ultimo aspetto è abbastanza pervasivo nella storiografia della nazione italiana, e il ruolo di classi e gruppi sociali nel processo di nazionalizzazione è stato studiato in Italia in tutto il Novecento e oltre, sino almeno dai tempi di Antonio Gramsci. Opere importanti sono

state dedicate al ruolo delle classi rurali, delle borghesie, degli operai, delle classi popolari, del clero e anche dei ceti medi, degli impiegati.

Dove si è rimasti decisamente indietro rispetto alle suggestioni hrochiane è stato sul metodo comparativo. Forse in questo senso si può parlare di disinteresse selettivo. Ma questo è vero anche per altri paesi. Hroch scrive negli anni Ottanta che si tratta di un metodo bene affermato, ma all'epoca ciò era forse più vero sul piano teorico che non su quello pratico (Hroch 2024 [1968, 1985]: 20-21). Ancora negli anni Settanta e Ottanta l'interesse delle storiografie verteva sulla propria nazione, affrontandola per lo più come caso isolato ed individuandone in modo impressionistico le supposte «peculiarità», dedotte dal confronto con idealtipi teorici più che attraverso comparazioni concrete. Si pensi alla vita lunga della tesi sul *deutsche Sonderweg* che «non è stata certo il risultato di un'analisi comparativa dettagliata» (Faulenbach 1981: 19). Similmente, in Italia, a parte le storiografie italiane specializzate su altri paesi ed aree d'Europa e del mondo, l'interesse per il fenomeno nazionale è rimasto a lungo assorbito dalla propria nazione, esaminata poi spesso alla luce di una certa teleologia risorgimentale e quindi senza tanti riguardi per la dignità storica, o quanto meno storiografica, anche di statualità e nazionalità pregresse o potenzialmente alternative.

Anche in Italia ci è voluto del tempo per convincersi che si comprende meglio la propria nazione quando la si paragona con altri progetti, tentativi e costrutti nazionali. La comparazione serve inoltre a capire meglio perché i principi costruttivi dell'immaginario territoriale variano tutto sommato poco tra nazioni e regioni, e in che cosa variano; e quindi riflettere meglio sulle complesse dinamiche relazionali tra nazionalismo e regionalismo, un tema caro a *Nazioni e Regioni*. Sin quasi dalla sua nascita la rivista *Memoria e Ricerca* non ammette nella sua parte tematica dossier che manchino di qualche confronto con casi non italiani. Ma è stata fondata nel 1993 e per anni è rimasta una delle poche a farlo. Questo può dare il senso della gradualità del processo di affermazione della prospettiva comparata. Hroch è un maestro pioniere della comparazione e, forse, la disponibilità più tempestiva di una traduzione italiana delle *Social Conditions of National Revival* avrebbe potuto catalizzare quel processo. Ciò nonostante, non trarrei conclusioni di portata eccessiva da un'assenza sfortunata e deplorabile ma tutto sommato contingente.

MICHEL HUYSSEUNE: Non essendo italiano, posso soltanto speculare sull'argomento. La mia impressione è che all'inizio degli anni Novanta, di fronte all'emergere della Lega nel contesto della crisi del sistema politico italiano, una parte degli intellettuali italiani abbia preso una posizione difensiva, volendo consolidare l'identità italiana. Numerose pubblicazioni degli anni 1990 hanno discusso l'identità nazionale dell'Italia (ad es. Spadolini 1994; Galli della Loggia 1998). Al di là delle differenze nell'interpretazione dell'identità italiana (più etnica nella versione di destra, più civica in quella del centro-sinistra), questo interesse era *bipartisan*. Più recentemente, il riemergere e la popolarizzazione di discorsi neo-borbonici ha di nuovo

rafforzato la tendenza nella comunità intellettuale ad enfatizzare l'unità dell'Italia. Questa letteratura non è necessariamente disinteressata alle teorie recenti sul nazionalismo. Ha tuttavia prodotto un'attitudine sospettosa verso chi mette in discussione l'unificazione e l'unità dell'Italia, incluse le mobilitazioni delle minoranze dentro il paese. Un esempio fra altri sono i contributi di Bruno Luvèra sul Südtirol (ad es. Luvèra 2003), che minimizzano le politiche repressive italiane. Questo sospetto viene poi facilmente proiettato sulle altre minoranze in Europa (e spiega lo scarso interesse per la tematica). Caratteristica è stata, nel 2017, la lettura predominante del conflitto catalano come paragonabile all'agitazione politica della Lega Nord.

GIOVANNA CIGLIANO: Concordo con Rolf Petri su due punti: l'enfasi posta sulla rilevanza positiva dell'operazione scientifica ed editoriale compiuta traducendo finalmente il libro di Hroch in italiano; la constatazione di un certo 'ritardo' degli studi italiani sul fenomeno nazionale per quanto riguarda l'adozione del metodo comparativo. Aggiungerei inoltre che non sempre nel panorama italiano si rivolge sufficiente attenzione ai dibattiti che vengono sviluppandosi intorno a questi temi nella storiografia specialistica dedicata ad altri paesi.

#### Riferimenti bibliografici

- Anderson B. (1996), *Comunità immaginate. Origini e diffusione dei nazionalismi*, a cura di M. D'Eramo, trad. it. di M. Vignale, Manifestolibri, Roma [1983].
- Banti A. M. (2000), «Su alcuni modelli esplicativi delle origini delle nazioni», *Ricerche di storia politica*, 1, pp. 53-70.
- Barcello P. (2022), *La Lega. Una storia*, Carocci, Roma.
- Bauman Z. (2000), *Liquid Modernity*, Polity Press, Cambridge (ed. it. *Modernità liquida*, trad. it. di S. Minucci, Laterza, Roma-Bari, 2006).
- Bhabha H. K. (a cura di) (1997), *Nazione e narrazione*, introd. di M. Pandolfi, trad. it. di A. Perri, Meltemi, Roma [1990].
- Billig M. (2018), *Nazionalismo banale*, introd. di A. Geniola, trad. it. di F. De Leonardis, Rubbettino, Soveria Mannelli [1995].
- Breuilly J. (1995), *Il nazionalismo e lo stato*, trad. it. di U. Livini, Il Mulino, Bologna [1982].
- Cirulli A. - Huysseune M. - Pala C. (2018), «Indipendentismi e nazionalismi nell'Europa contemporanea. Persistenze, trasformazioni e le sfide concettuali per la scienza politica», in Campi A. - De Luca S. - Tuccari F. (a cura di), *Nazione e nazionalismi. Teorie, interpretazioni, sfide attuali*, vol. 2, Historica Edizioni, Roma, pp. 265-280.
- Crouch C. (2004), *Post-democracy*, Polity Press, Cambridge (ed. it. *Postdemocrazia*, trad. it. di C. Paternò, Laterza, Roma-Bari, 2003).
- Davies J. - Lluberas R. - Shorrocks A. (2022), *Global Wealth Databook 2022: Leading Perspectives to Navigate the Future*, Credit Suisse Group AG, Zürich.

- Faulenbach B. (1981), «Deutscher Sonderweg? Zur Geschichte und Problematik einer zentralen Kategorie des deutschen geschichtlichen Bewußtseins», *Aus Politik und Zeitgeschehen*, 33 (15) (August), pp. 4-21.
- Franzinetti G. (1991), «Il problema del nazionalismo nella storiografia dell'Europa centro-orientale», *Rivista storica italiana*, CIII (3), pp. 812-884.
- Galli della Loggia E. (1998), *L'identità italiana*, Il Mulino, Bologna.
- Gellner E. (1985), *Nazioni e nazionalismo*, trad. it. di M. Lucioni, Editori Riuniti, Roma [1983].
- Grosby S. E. (2021), *Nations and Nationalism in World History*, Routledge, New York-London.
- Hobsbawm E. J. (1991), *Nazioni e nazionalismi dal 1780: Programma, mito, realtà*, trad. it. di P. Arlorio, Einaudi, Torino [1990].
- Hobsbawm E. J. – Ranger T. (a cura di) (1987), *L'invenzione della tradizione*, trad. it. di E. Basaglia, Einaudi, Torino [1983].
- Hroch M. (1996), «La nascita del nazionalismo», trad. it. di P. Arlorio, in Bairoch P. – Hobsbawm E. J. (a cura di) [2005] *Storia d'Europa - Vol. 5. L'età contemporanea*, pp. 1425-1448, Einaudi, Torino.
- Hroch M. (2015), *European Nations. Explaining their Formation*, trad. inglese di K. Graham, Verso, London-New York [2005].
- Hroch M. (2018), *Studying Nationalism under Changing Conditions and Regimes. An Intellectual Autobiography*, Peristyle, Antwerp.
- Hroch M. (2024), *Il revival nazionale in Europa. La composizione dei gruppi patriottici nelle piccole nazioni e le precondizioni sociali dei movimenti nazionali*, trad. it. e cura di F. De Leonardis, Progedit, Bari [1968, 1985].
- Hudson M. (2010), «The Transition from Industrial Capitalism to a Financialized Bubble Economy», *World Review of Political Economy*, 1 (1) (Spring), pp. 81-111.
- Hudson M. (2012), *The Road to Debt Deflation, Debt Peonage, and Neofeudalism*, Levy Economics Institute of Bard College, Annandale-On-Hudson, <<https://www.econstor.eu/bitstream/10419/56956/1/685535452.pdf>> (ultimo accesso 19-XI-2024).
- Isnenghi M. (a cura di) (1996), *I luoghi della memoria: simboli e miti dell'Italia unita*, Laterza, Bari-Roma.
- Isnenghi M. (a cura di) (1997), *I luoghi della memoria: strutture ed eventi dell'Italia unita*, Laterza, Bari-Roma.
- Isnenghi M. (a cura di) (1997a), *I luoghi della memoria: personaggi e date dell'Italia unita*, Laterza, Bari-Roma.
- Johler R. (1995), «Nazionalismo e costruzione di regioni: un esempio tedesco», *Memoria e Ricerca*, 6, pp. 29-50.
- Kappeler A. (2006), *La Russia. Storia di un impero multi-etnico*, a cura di A. Ferrari, trad. it. di S. Torelli, Edizioni Lavoro, Roma [1992].

- Koselleck R. (2011), «Introduction and Prefaces to the “Geschichtliche Grundbegriffe”», *Contributions to the History of Concepts*, 6 (1), trad. inglese di M. Richter, pp. 1-37 [1972, 1989, 1992, 1997].
- Lanaro S. (1991), «Dove comincia la nazione? Discutendo con Gellner e Hobsbawm», *Meridiana*, 11-12, pp. 355-366.
- Lotman J. M. (2020), «Il problema del fatto storico», trad. it. di S. Burini, *Versus*, 131 (2), pp. 207-212 [1990].
- Luverà B. (2003), «L'Euregio tirolese. Tra regionalismo transfrontaliero e micronazionalismo di confine», in Nevola G. (a cura di), *Altre Italie. Identità nazionale e Regioni a statuto speciale*, Carocci, Roma, pp. 19-33.
- Miller A. (2019), «‘National Indifference’ as a Political Strategy?», *Kritika*, 20 (1), pp. 63-72.
- Perri P. (2023), *Nazioni in cerca di Stato*, Donzelli, Roma.
- Petri R. (2000), «Les lieux, i luoghi, die Orte», *Rivista storica italiana*, CXII (2), pp. 789-817.
- Ridolfi M. (2023), «Tra Pierre Nora e Mario Isnenghi», *Memoria e Ricerca*, 1, pp. 189-211.
- Rosdolsky R. (2005), *Friedrich Engels e il problema dei ‘popoli senza storia’: la questione nazionale nella rivoluzione del 1848-1849 secondo la visione della Neue Rheinische Zeitung*, trad. it di F. Aloe, Graphos, Genova [1964].
- Roshwald A. (2006), *The Endurance of Nationalism: Ancient Roots and Modern Dilemmas*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Sampimon J. (2006), *Becoming Bulgarian: The Articulation of Bulgarian Identity in the Nineteenth Century in Its International Context. An Intellectual History*, Uitgeverij Pegasus, Amsterdam.
- Sieyès E. J. (2002), *Qu'est-ce que le Tiers état?*, Éditions du Boucher, Paris (ed. it. *Saggio sui privilegi: Che cosa è il terzo stato?*, introd. di U. Cerroni, trad. it di R. Giannotti, Editori Riuniti, Roma, 1972) [1789].
- Skinner Q. (2002), *Visions of Politics. Vol. 1: Regarding Method*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Smith A. D. (2005), *The Ethnic Origins of Nations*, Blackwell, Oxford (ed. it. *Le origini etniche delle nazioni*, trad. it. di U. Livini, Il Mulino, Bologna, 1992 [1986].
- Spadolini G. (a cura di) (1994), *Nazione e nazionalità in Italia. Dall'alba del secolo ai nostri giorni*, Laterza, Roma-Bari.
- Tagliaferri T. (2018), «Nazionalità territoriale e nazionalismo linguistico nel lunghissimo Ottocento di Lewis Namier», in Id., *La nazione, le colonie, il mondo. Saggi sulla cultura imperiale britannica*, Edizioni di Storia e Letteratura, Roma, pp. 211-245.
- Thiesse A.M. (2001), *La creazione delle identità nazionali in Europa*, trad. it. di A. Pasquali, Il Mulino, Bologna [1999].
- Van Ginderachter M. (2019), *The Everyday Nationalism of Workers: A Social History of Modern Belgium*, Stanford University Press, Stanford CA.



## Fabio De Leonardis

### GASTRONAZIONALISMO E NAZIONALISMO CULINARIO: UN FILONE DI RICERCA IN ESPANSIONE

Tra marzo e aprile del 2023 un'infuocata controversia tenne banco per diversi giorni sui principali quotidiani d'Italia, con furibonde e indignate prese di posizione di politici, chef, esperti e giornalisti. Oggetto del contendere: l'origine della pasta alla carbonara, della pizza, del tiramisù, del parmigiano e di altri iconici piatti e prodotti alimentari 'tipicamente italiani'<sup>1</sup>. La scintilla che aveva scatenato cotanta ira era stata la pubblicazione sul *Financial Times* di un'intervista allo storico dell'alimentazione e docente dell'Università di Parma Alberto Grandi<sup>2</sup>, autore del volume *Denominazione di origine inventata* (Grandi 2018) nonché animatore insieme a Daniele Soffiati di un fortunato podcast omonimo sulla storia dell'alimentazione in Italia<sup>3</sup>. Nel corso dell'intervista Grandi aveva spiegato come molti piatti della cucina italiana di cui viene decantata l'appartenenza a una tradizione le cui origini si perderebbero nella notte dei tempi siano in realtà invenzioni recenti, spesso frutto dell'incontro tra pratiche culinarie di paesi diversi; le leggende che circolano intorno a tali origini sarebbero in realtà nient'altro che una sapiente e ben riuscita operazione di marketing<sup>4</sup>. L'aver messo in discussione su un grande giornale estero il (presunto) carattere tradizionale di alcuni tra i piatti e prodotti più iconici della penisola venne percepito come un attacco al cuore della 'identità italiana', e Grandi fu fatto oggetto di attacchi che spesso ne distorcevano completamente le tesi<sup>5</sup>, quando non arrivavano

---

<sup>1</sup> Per un'equilibrata ricostruzione dei primissimi giorni di questa controversia, si veda Coppo D., «La storia infinita dell'indignazione dell'Italia sulla sua cucina», *Rivista Studio*, 27-III-2023, <<https://www.rivistastudio.com/alberto-grandi-financial-times/>> (ultimo accesso 19-IX-2025).

<sup>2</sup> Giusti M., «Everything I, an Italian, Thought I knew about Italian Food Is Wrong», *Financial Times*, 23-III-2023, <<https://www.ft.com/content/6ac009d5-dbfd-4a86-839e-28bb44b2b64c>> (ultimo accesso 19-IX-2025)

<sup>3</sup> Grandi, che evidentemente non si è lasciato intimidire, ha successivamente rilanciato le sue tesi, pubblicando un altro volume sullo stesso tema: *La cucina italiana non esiste: bugie e falsi miti sui prodotti e i piatti cosiddetti tipici* (Grandi - Soffiati 2024).

<sup>4</sup> *Ibidem*.

<sup>5</sup> Emblematici in questo senso gli articoli «Il Financial Times demolisce la cucina italiana: 'Il vero parmigiano italiano si fa in Wisconsin'. Coldiretti: 'Attacco surreale, proprio in occasione della candidatura Unesco'», *la Repubblica*, 26-III-2023, e Vigna G., «Il Financial Times contro la cucina italiana», *Corriere della sera*, 27-III-2023.

a lanciarsi in ardite dietrologie<sup>6</sup>. Parte dell'indignazione era dovuta al fatto che proprio in quei giorni il governo italiano aveva inserito la pratica della cucina italiana tra le candidature all'inserimento nella Lista rappresentativa dei patrimoni culturali immateriali dell'umanità dell'UNESCO<sup>7</sup>, e quindi la messa in discussione pubblica dell'italianità e del carattere 'autentico' e 'tradizionale' della cucina italiana rischiava di vanificarne il tentativo, danneggiando economicamente il comparto agroalimentare.

Al di là del carattere surreale di un dibattito pubblico che, in un'epoca di ferro e di fuoco, discute delle origini degli spaghetti alla carbonara come se si trattasse di vitali questioni di Stato, questa polemica risulta significativa per almeno un paio di aspetti. Anzitutto essa ha mobilitato non solo, come prevedibile, accesi nazionalisti e sedicenti 'difensori della tradizione' come il ministro Matteo Salvini, la Coldiretti e quotidiani come *Liberò*<sup>8</sup>, ma anche 'rispettabili' quotidiani 'non-nazionalisti' come il *Corriere della Sera* e *La Repubblica*, da un lato evidenziando l'importanza della 'cucina nazionale' per l'autopercezione della 'identità nazionale italiana', dall'altro mostrando come nella quotidianità tale nazionalismo culinario sia dato per scontato e resti apparentemente quiescente, attivandosi solo nei momenti in cui tale identità è percepita come messa in discussione. Tale polemica ha quindi costituito una conferma della tesi di Michael Billig di un «nazionalismo banale» (Billig 2018) che si riproduce in una serie di pratiche nella vita quotidiana e che normalmente passa inosservato, ma può riaccendersi e diventare «caldo» in caso di crisi. Il secondo aspetto da sottolineare in questa grottesca polemica è che ci ricorda come tra le più importanti pratiche sociali quotidiane in cui il nazionalismo banale si riproduce vi siano le pratiche alimentari, e in particolare l'idea di 'cucina nazionale'. Così come viviamo in un mondo di nazioni e diamo per scontato che questa condizione sia 'naturale', diamo per scontato che esistano delle 'cucine nazionali', ossia che ogni nazione abbia una propria specifica e distinta cultura dell'alimentazione, con pratiche e abitudini alimentari, piatti, prodotti, ecc., in altre parole che la cucina sia non solo un sistema significativo, una «*forma specifica di linguaggio*» (Marrone 2016: 18), ma che questo sistema sia strettamente legato all'appartenenza nazionale. Alberto Grandi stesso, nella suddetta intervista al *Financial Times* parlava di «gastronazionalismo» a proposito del caso italiano<sup>9</sup>. L'Italia non è un caso isolato: il rapporto tra nazionalismo, pratiche culinarie e prodotti alimentari, è un fatto consolidato da tempo. Di recente però esso è diventato oggetto di indagine di uno specifico campo di studi che al momento è in fase di espansione. Si tratta infatti di una prospettiva

---

<sup>6</sup> Si veda ad esempio Ciccarelli L., «Il Financial Times contro la cucina italiana con l'aiuto di un 'esperto': perché lo fanno?», *Cookist*, 27-III-2023, <[www.cookist.it/il-financial-times-contro-la-cucina-italiana-con-l'aiuto-di-un-esperto-perche-lo-fanno/](http://www.cookist.it/il-financial-times-contro-la-cucina-italiana-con-l'aiuto-di-un-esperto-perche-lo-fanno/)> (ultimo accesso 19-IX-2025).

<sup>7</sup> Il testo di presentazione della candidatura si può reperire su «La Cucina Italiana finalmente candidata a Patrimonio UNESCO», ALMA - La scuola internazionale di cucina italiana, 24-III-2023, <<https://www.alma.scuolacucina.it/cucina-italiana-patrimonio-unesco/>> (ultimo accesso 19-IX-2025).

<sup>8</sup> Si veda ad es. Barbieri A., «Alberto Grandi, le balle e gli errori di questo prof sul cibo italiano», *Liberò*, 3-IV-2023.

<sup>9</sup> Giusti M., «Everything I, an Italian, Thought I knew about Italian Food Is Wrong», cit.

foriera di interessanti sviluppi, in quanto implica a livello strutturale un'analisi profondamente interdisciplinare.

Se l'alimentazione come sistema è da molto tempo oggetto di attenzione da parte della semiotica (si veda ad es. Barthes 1998 [1961]), della storia (cfr. Flandrin – Montanari 1996) e delle scienze sociali (cfr. Mintz 1985), in particolare dell'antropologia (si pensi a Lévi-Strauss 2010 [1968], 2016 [1964], a Goody 1982 e a Fischler 1988) i *food studies* come ambito di ricerca autonomo, ancorché interdisciplinare, si sono consolidati a partire dagli anni Ottanta e Novanta del Novecento, con la nascita della *Association for the Study of Food and Society* (ASFS) nel 1985 e il lancio dei primi corsi di laurea dedicati negli anni Novanta<sup>10</sup>. In questo contesto gli studi sui rapporti tra alimentazione e nazione erano limitati a pochi, pionieristici lavori come alcuni celebri saggi della raccolta di Roland Barthes *Miti d'oggi* (2016 [1957]) in cui la bistecca e le patatine fritte e il vino erano individuati come simboli della 'francità', e un famoso articolo di Arjun Appadurai sulla costruzione di una cucina nazionale indiana nei ricettari dell'epoca post-coloniale (Appadurai 1988). È solo negli ultimi venticinque anni che l'intersezione tra *food studies* e *nationalism studies* ha dato vita ad un vero e proprio filone di ricerca, caratterizzato da un elevato livello di interdisciplinarietà e da metodologie assai variegata. Questa attenzione per il ruolo che la cucina e l'alimentazione possono svolgere nella costruzione e riproduzione della nazione è a sua volta un precipitato della svolta negli studi sul nazionalismo rappresentata dalla teoria del «nazionalismo banale» di Michael Billig (2018 [1995]) e dalle successive variazioni elaborate nei saggi sul «nazionalismo quotidiano» di Jon Fox e Cynthia Miller-Idriss (2008) e di Michael Skey (2009), i quali hanno concentrato l'attenzione di studiosi e studiose su aspetti fino ad allora meno frequentati. Se fino ad allora il nazionalismo veniva cercato nei documenti politici, nell'agire di partiti e organizzazioni, nei trattati di filosofi, storici, pensatori, militari e letterati, sui media, nelle opere d'arte e letterarie e nelle politiche degli stati, Billig e i suoi successori hanno mostrato come il nazionalismo avesse anche una dimensione quotidiana e «banale» e come se ne potessero rinvenire tracce tra le pieghe della vita di ogni giorno. Tale svolta negli studi sul nazionalismo può essere paragonata a quella che negli studi storici è stata prodotta dalla scuola delle *Annales* (cfr. Burke 2019).

L'elaborazione delle categorie fondamentali del campo di studi su alimentazione e nazione risale agli anni Duemila. Il concetto di «gastronazionalismo» fu coniato nel 2000 da William Swart in due relazioni che non sono mai state pubblicate, ma è stato utilizzato per la prima volta in una pubblicazione da Michaela De Soucey (2010: 450), che lo ha definito come «l'utilizzo della produzione, distribuzione e consumo di alimenti per delimitare e sostenere la carica emotiva dell'attaccamento nazionale, nonché il ricorso a sentimenti nazionalisti ai fini della produzione e vendita di prodotti alimentari» (ivi : 433; cfr. anche De Soucey 2012: 1). Per De Soucey questo concetto costituiva uno strumento di analisi per mostrare come alcuni prodotti alimentari potessero diventare dei «veicoli istituzionalizzati di identità culturali

<sup>10</sup> Association for the Study of Food and Society (ASFS) <[www.food-culture.org/](http://www.food-culture.org/)> (ultimo accesso 26-IX-2025).

nazionali» (De Soucey 2010: 433). In particolare, l'autrice si concentrava su come l'Unione Europea si servisse delle denominazioni di origine geografica per presentare determinati prodotti alimentari come 'proprietà' di una specifica nazione. Il caso di studio in questione era la «politica del *foie gras*» in Francia, e la tesi dell'autrice era che le tendenze omogeneizzatrici della globalizzazione avessero generato in risposta nuovi tipi di politiche dell'identità. In questo contesto il gastronazionalismo era visto come parte di «un progetto identitario più vasto, una risposta alla potenziale perdita del controllo sulla produzione e sulle industrie nazionali, accelerata dalla tendenza globale verso il libero commercio», e in quanto tale si trattava di un fenomeno apparentato alla crescita delle organizzazioni nazionaliste xenofobe (ivi: 449). Si noti come il concetto fosse stato sviluppato specificamente per l'analisi dell'intersezione tra alimentazione e politica in relazione a specifiche politiche *statali* (ivi: 434-435; Ichijo 2020: 1).

Parallelamente, negli stessi anni in cui emergeva il concetto di gastronazionalismo, Priscilla Parkhurst Ferguson ha coniato un altro termine ad esso affine, ma dai contorni più sfumati, quello di «nazionalismo culinario» (Parkhurst Ferguson 2004: 81; 2010: 102). L'autrice lo utilizzò a piene mani nel suo lavoro sulla cucina francese (2004), ma non ne diede una definizione vera e propria neppure nell'articolo teorico ad esso dedicato (2010), utilizzandolo semplicemente per indicare il processo attraverso il quale una nazione viene fatta coincidere con la 'propria' cucina o l'applicazione del nazionalismo al campo culinario. A differenza del gastronazionalismo di De Soucey, il nazionalismo culinario di Parkhurst Ferguson si concentra sull'intersezione tra alimentazione e politica a livello di pratiche sociali, con una prospettiva 'dal basso' che individua ad esempio nelle ricette degli «indicatori base di identità» e nei libri di cucina dei «risvegliatori della coscienza culinaria» che legano gli alimenti a una specifica località geografica, associandola a determinati sapori (2010: 102). Il caso di studio di riferimento sono i ricettari francesi del primo Novecento, veri e propri incubatori della nazione che nel crogiuolo della cucina di ogni giorno trasformavano il *locale* in *nazionale* (ivi: 104). L'autrice mostrava però come il nazionalismo culinario fosse visibile anche in una competizione per chef in Francia (il *Bocuse d'Or*) e in un film sudcoreano di argomento culinario, *Le Grand Chef* (ivi: 106-108).

Come osserva Atsuko Ichijo (2020: 2), l'articolo di De Soucey ha svolto un ruolo fondamentale nel dare spessore teorico e legittimità agli studi sul nazionalismo che si occupano del fenomeno a partire dall'intersezione tra alimentazione e politica. Ichijo notava però come, nonostante il concetto di gastronazionalismo abbia avuto un notevole successo critico, l'utilizzo che ne è stato fatto si discosti dalla prospettiva istituzionalista di De Soucey, giacché buona parte degli studi condotti negli anni successivi ha mostrato un interesse più ampio verso il modo in cui le pratiche culinarie quotidiane e il consumo di determinati prodotti alimentari vengano utilizzati nel *nation-building* e/o nella riproduzione sociale della nazione. Il gastronazionalismo, insomma, «tende ad essere inteso come un nazionalismo relativo all'alimentazione» (Ichijo 2020: 4). In altre parole, nella prassi della ricerca il «gastronazionalismo» di De Soucey è stato spesso assimilato al «nazionalismo culinario» di

Parkhurst Ferguson, e i due termini nell'uso sono diventati *de facto* sinonimi, con diversi autori e autrici che li usano come in maniera intercambiabile.

Proprio Atsuko Ichijo, insieme a Ronald Ranta, ha svolto negli ultimi anni un ruolo chiave nel promuovere gli studi sul nazionalismo culinario e il gastronazionalismo, sia dirigendo la collana *Food and Identity in a Globalising World* per Palgrave Macmillan che curando personalmente due ottimi lavori collettanei come *Food, National Identity and Nationalism: From Everyday to Global Politics* (Ranta - Ichijo 2022 [2016]) e *The Emergence of National Food: The Dynamics of Food and Nationalism* (Ichijo - Johannes - Ranta 2020 [2019]), opere che hanno fornito dei modelli di indagine e tracciato le coordinate entro cui svolgere ricerca in questo settore.

Ichijo ha anche fornito in un breve saggio (Ichijo 2020) una panoramica critica del dibattito sul gastronazionalismo e delle ricerche condotte in questa prospettiva fino al 2018-2019. Questa rassegna idealmente vi si riallaccia, nel tentativo di fornire una succinta panoramica dell'ulteriore sviluppo delle ricerche in questo campo pubblicate negli ultimi cinque anni. Per ragioni di spazio, e senza alcuna pretesa di esaustività, mi limiterò alle monografie pubblicate dal 2019 al 2024 e a un capitolo di una collettanea.

Un volume che si inserisce nel dibattito teorico proponendo una nuova categoria di analisi è la monografia *Gastronativism: Food, Identity, Politics* di Fabio Parasecoli (2022). L'autore, docente di *Food Studies* alla New York University Steinhardt, ha introdotto il concetto di «gastronativismo», ossia «l'utilizzo ideologico del cibo in ambito politico per promuovere l'idea di appartenenza o non appartenenza a una comunità (quale che sia il modo in cui quest'ultima è definita)» (ivi: 9); si tratta di un concetto che espande quello di «nativismo», mutuato dalla storiografia e dalle scienze politiche americanae (ivi: 25-27). Sebbene Parasecoli specifichi come il fenomeno di per sé non rappresenti una novità, egli sottolinea come di nuovo vi siano la sua rilevanza e il suo innestarsi sulle dinamiche del sistema globale di produzione e distribuzione dei prodotti alimentari. In particolare, l'autore ne identifica le radici nelle forme assunte dalla globalizzazione nel periodo successivo alla grande crisi del 2008 e nelle varie forme di resistenza ad esse (ivi: 10). L'utilità del concetto rispetto a quello di gastronazionalismo/nazionalismo culinario sta nel fatto che esso è sufficientemente flessibile da coprire sia i casi interni a una stessa nazione che quelli che la trascendono. Il volume, diviso in quattro parti dedicate rispettivamente all'illustrazione del concetto, all'uso del cibo come strumento identitario e di potere, al rapporto tra alimentazione e nazionalismo in un mondo globalizzato, e al suo carattere intrinsecamente ibrido, oltre ad analizzare dei casi specifici traccia una distinzione tra un «gastronativismo escludente» ed un «gastronativismo non-escludente». Il primo utilizza variamente le usanze e i prodotti alimentari come un «simbolo di sovranità nazionale, di purezza culturale o di unità sociale» (ivi: 37), col fine di difendere i privilegi di chi appartiene alla comunità in questione da un 'altro/a' che può essere definito su base razziale, religiosa, nazionale, regionale, di classe, di genere ecc. (si pensi alla Lega di Salvini e alle sue sortite identitarie in difesa della polenta contro kebab e couscous). Il secondo invece

abbraccia una visione che, pur individuando un avversario nelle dinamiche globalizzatrici, si limita a difendere la diversità di abitudini alimentari ed evita esplicitamente qualsiasi prospettiva escludente (ad esempio associazioni come *Slow Food*, i movimenti per la sovranità alimentare nel Sud Globale, le reti di alimentazione solidali, ecc.). Sebbene tale dicotomizzazione rischi di sorvolare sui casi che potenzialmente potrebbero situarsi in una posizione intermedia, il volume costituisce comunque un contributo di grande spessore per un affinamento dell'analisi che vada al di là del gastronazionalismo.

Un contributo di enorme interesse che traccia delle coordinate suscettibili di aprire molti nuovi filoni di ricerca è la collettanea *Going Native?: Settler Colonialism and Food*, curata da Ronald Ranta, Alejandro Colás e Daniel Monterescu (2022). Ranta e Colás insegnano Relazioni Internazionali rispettivamente alla Kingston University e al Birkbeck College dell'Università di Londra, mentre Monterescu è docente di *Food Studies* e Antropologia Urbana presso la Central European University di Vienna. I saggi contenuti in questo volume affrontano in una prospettiva comparata il problema di cosa avvenga alle culture alimentari e abitudini culinarie dei colonizzatori in un contesto di colonialismo di insediamento, ossia laddove la potenza coloniale non si limita a controllare il territorio conquistato ai nativi, ma vi insedia stabilmente una consistente popolazione non-nativa (Colás - Monterescu - Ranta 2022: 4). Si tratta di un contesto in cui la questione alimentare acquista una particolare importanza, perché «Il colonialismo di insediamento [...] consiste nel predominio di un gruppo, anche se eterogeneo, e nel suo utilizzare le terre indigene di cui si è appropriato anzitutto per produrre cibo al fine di mantenere in vita la propria società» (ivi: 4). In particolare, i saggi in questione si concentrano, dal punto di vista culinario, su come si evolvano l'identità dei coloni e il loro rapporto con i nativi e come abbia luogo la loro «autoindigenizzazione» (ossia il processo tramite il quale i coloni si trasformano, perlomeno nella propria auto-percezione, nella popolazione nativa) (ivi: 2). I casi di studio, che coprono un arco di tempo che va dal Cinquecento ai giorni nostri, spaziano dalle Americhe (Stati Uniti, Perù, Messico) all'Africa (Sudafrica, Algeria), all'Asia (Israele/Palestina, Taiwan) e all'Oceania (Australia, Hawaii). Indubbiamente, come riconoscono gli stessi curatori, mancano all'appello casi importanti, come le ex-colonie portoghesi e italiane e l'Irlanda (ivi: 10-11), ma la quantità e varietà degli esempi proposti rimangono comunque rappresentative e forniscono dei modelli di analisi applicabili ad altri contesti simili. I vari contributi mostrano come in ambito alimentare il rapporto dei colonizzatori con i colonizzati si sviluppi intorno ai poli dialettici di accettazione/appropriazione da un lato e di rigetto dall'altro, e come esso possa assumere forme molto complesse e variegate. Queste dinamiche sono ben riassunte nel saggio conclusivo di Lorenzo Veracini sul «gastrocolonialismo di insediamento» (Veracini 2022: 247): se in una prima fase i coloni spezzano la continuità delle pratiche culinarie indigene imponendo sul territorio le proprie, ed anzi è proprio l'acquisizione del controllo sulle capacità di approvvigionamento alimentare dei nativi a rendere possibile la colonizzazione (ivi: 248-249).

(si pensi allo sterminio dei bisonti da parte dei coloni in Nordamerica, finalizzato esplicitamente ad affamare le popolazioni amerinde, o all'introduzione degli animali da pascolo europei sulle terre aborigene in Australia), successivamente emerge una vera e propria cultura alimentare coloniale distinta da quella metropolitana. Essa può essere basata sull'imposizione delle pratiche alimentari dei colonizzatori sui colonizzati, su una ibridizzazione o creolizzazione delle rispettive usanze culinarie, o sul persistente rigetto delle pratiche alimentari dei colonizzati da parte dei colonizzatori, a volte accompagnato da processi di incorporazione e/o appropriazione non riconosciuta con cui i coloni si autoindigenizzano (ivi: 253-254). Riflettendo su cosa possa significare la decolonizzazione in questi contesti e quale forma possa assumere, Veracini auspica che essa sia basata non solo sulla giustizia alimentare, ma sappia andare oltre, orientandosi verso una vera e propria «sovranità alimentare indigena» controllata e garantita da autorità indigene (ivi: 257).

Molto interessante è anche la collettanea *Culinary Nationalism in Asia*, a cura di Michelle T. King (2022) storica presso la University of North Carolina at Chapel Hill. Il volume, di cui una prima edizione era uscita nel 2019, raccoglie i contributi presentati a una conferenza del 2017. Il libro si propone, nelle parole della curatrice, di «interrogare il modo in cui le pratiche culinarie sono state coinvolte nel definire, preservare, trasformare, abbattere e persino immaginare le identità nazionali in Asia» (King 2022a: 1), con un approccio interdisciplinare che mette insieme studiosi e studiose dal *background* assai variegato. L'obiettivo è quello di decentrare gli studi sulle pratiche alimentari rispetto a una visione euro-americanocentrica, aprendo alle declinazioni asiatiche della modernità. Inoltre, la curatrice invoca un approccio critico al nazionalismo culinario che metta in discussione le delimitazioni tracciate dalle 'cucine nazionali', pur riconoscendone l'importanza nelle pratiche culinarie quotidiane (ivi: 2-3). Articolato su tre assi di ricerca, ossia il lascito della storia, l'utilizzo di cibi e pratiche alimentari per tracciare confini interni alla nazione e i contesti globali, questo volume delinea una panoramica del nazionalismo culinario in Australasia proponendo tredici casi di studio riferiti a diversi paesi (Giappone, Cina/Taiwan, Polinesia, Malaysia, India e Corea del Sud). Se alcuni contributi sono di assoluto pregio, come ad esempio il saggio della stessa King sul nazionalismo cinese a Taiwan nel famoso ricettario di Fu Pei-mei e del suo utilizzo a fini di gastrodiplomazia da parte della Repubblica di Cina, quello di Tatsuya Mitsuda sul nazionalismo «vegetariano» giapponese, quello di Katarzyna Cwiertka (2022) su come il *kimchi* sia stato utilizzato nel processo di *nation-branding* della Corea del Sud o quello di Michaël Bruckert (2022) sulla politicizzazione del consumo di manzo nell'India contemporanea (ve ne sarebbero anche altri, che non citiamo solo per mancanza di spazio), altri sono ai limiti dello scritto da *food blogger* colto (Jean Duruz sul *laksa* in Malaysia, 2022), mentre altri ancora, pur essendo di ottima fattura, hanno un rapporto solo indiretto con il tema del volume e si rapportano al nazionalismo culinario solo in maniera indiretta, come il saggio di Michelle Bloom (2022) sul cibo nei film del regista taiwanese Tsai Ming-liang. In generale, comunque, si tratta di un volume affascinante che offre molti spunti.

Uno sguardo particolarmente originale sul rapporto tra cibo e nazione si ritrova nella collettanea *Food Heritage and Nationalism in Europe*, curata dalla storica dell'Università di Bologna Ilaria Porciani (2019). Questa raccolta di saggi, caratterizzata da una prospettiva transnazionale e da un taglio interdisciplinare, ma con una netta prevalenza di storici e storiche, si concentra sul cibo e sulle pratiche alimentari come elemento chiave del patrimonio culturale, storicizzando il fenomeno della sua «patrimonializzazione» [*heritagization*], ossia del processo con cui un particolare piatto/prodotto alimentare viene trasformato in un costrutto culturale «caricato di un paradigma identitario e di un senso di appartenenza» (Di Fiore 2019: 35), diventando così un bene culturale da difendere e preservare. I dodici saggi che la compongono sono raggruppati in due parti, una dedicata specificamente alla patrimonializzazione e agli utilizzi politici del cibo, l'altra agli scambi e alle zone di contatto. Tra i cinque saggi che compongono la prima parte segnaliamo il contributo di Laura Di Fiore (2019), che propone un'analisi critica del rapporto tra il concetto di patrimonio culturale e la storia dell'alimentazione, e quello di Paolo Capuzzo (2019), il quale analizza criticamente i casi di Italia e Francia per mostrare come l'istituzione di un legame esclusivo fra località e cibi sia un fenomeno relativamente recente, prodotto di un processo storico su cui hanno influito diversi fattori. Assai pregevole anche il saggio di Fabio Parasecoli (2019), il quale indaga sulle modalità con cui è stata istituita la connessione tra tradizione, patrimonio e proprietà intellettuale e su come tale connessione rischi da un lato di ostacolare l'evoluzione delle tradizioni alimentari, dall'altro di andare a discapito di molte comunità del Sud Globale, giacché i meccanismi di tutela della proprietà intellettuale sono tarati sulle società occidentali e mal si adattano ad altri contesti. I cinque saggi della seconda parte invece mostrano come le pratiche culinarie e gli alimenti siano per propria natura costante oggetto di scambi, fusioni, ibridazioni e appropriazioni. Particolarmente interessanti a questo riguardo i saggi di Catherine Horel (2019) e di Özge Samancı (2019), che analizzano rispettivamente il ruolo dell'Impero Austroungarico e dell'Impero Ottomano come luoghi di scambio e di ibridazione culinaria tra tradizioni differenti, ma anche di formazione di vere e proprie *koiné* alimentari. Nel saggio conclusivo, Ilaria Porciani e Massimo Montanari (2019) invitano a ripensare il paradigma corrente di patrimonializzazione che lega le tradizioni culinarie a delle identità fisse, riorientando le discussioni sulle origini e le tradizioni da una prospettiva incentrata sulla geografia ad una orientata sulla dimensione storica.

Oltre alle collettanee, sono da segnalare quattro monografie dedicate a casi di studio specifici che articolano le possibilità di indagine offerte da una prospettiva di studio del fenomeno nazionale a partire dall'alimentazione. La prima è *From the Plate to Gastro-Politics: Unravelling the Boom of Peruvian Cuisine* di Raúl Matta (2023), antropologo e sociologo, ricercatore presso il Centro di Ricerca dell'Istituto Lyfe in Francia. Questo studio, basato su un lavoro etnografico sul campo, su interviste e su fonti scritte, si concentra sul recente boom gastronomico del Perù, passato da essere un paese culturalmente marginale caratterizzato da

una violenza endemica a popolare meta turistica e gastronomica che conduce una vera e propria «gastropolitica» (ivi: 15), dalla promozione dell'apertura di ristoranti peruviani all'estero alla domanda di inserimento della propria cucina nella lista dei patrimoni culturali immateriali dell'umanità dell'UNESCO. Matta ricostruisce dettagliatamente questa trasformazione, partendo dall'emergere di una coscienza del valore delle proprie usanze alimentari e dal formarsi di una vera e propria cultura gastronomica, analizzando il ruolo svolto dai grandi cuochi e fornendo una lettura critica del fenomeno della «gentrificazione culinaria» (ivi: 113), ossia della rivalorizzazione di ingredienti e piatti indigeni e della loro incorporazione nella *haute cuisine* da parte dei grandi chef. La tesi dell'autore è che tale esplosione gastronomica sia legata alla politica di valorizzazione turistica del paese e alla promozione dell'immagine di una nazione aperta e multiculturale riconciliatasi con i traumi del passato. Al tempo stesso, però, egli sottolinea come l'immagine che tale cucina 'multiculturale' cerca di proiettare mal si concili con una realtà in cui sfruttamento, esclusione sociale e abissali sperequazioni di classe continuano a persistere.

La seconda monografia è quella di Brandi Simpson Miller, *Food and Identity in Nineteenth and Twentieth Century Ghana: Food, Fights, and Regionalism* (2021). L'autrice, docente di storia alla Wesleyan University, prende in esame l'evoluzione delle pratiche alimentari della Costa d'Oro/Ghana dall'inizio dell'Ottocento ad oggi, utilizzando come fonti materiali d'archivio, ricettari e ricerche sociologiche, antropologiche linguistiche ed agronomiche. L'autrice mostra come la presenza di tre zone microclimatiche differenti abbia inciso sulle pratiche culinarie dei loro abitanti e come queste abbiano mostrato una certa resilienza rispetto alle innovazioni esterne, adattando le novità solo entro certi limiti. Lo studio mostra come la costruzione di una 'cucina nazionale' non sia affatto un processo scontato, bensì un tentativo che può anche non riuscire, come è appunto il caso del Ghana; secondo l'autrice, infatti, nel paese non è più in corso alcun *nation-building* culinario, e semmai la tendenza corrente è quella della preservazione delle cucine regionali (ivi: 25).

La terza monografia in questione è quella di Claudia Prieto Piastro, *Eating in Israel: Nationhood, Gender and Food Culture* (2021). L'autrice, docente di Scienze Sociali al King's College di Londra, parte da un lavoro etnografico sul campo per analizzare in prospettiva storica il ruolo dell'alimentazione nella costruzione di un'identità nazionale israeliana, mettendo in evidenza le reazioni dal basso ai tentativi di orientare tale processo da parte delle istituzioni governative e il modo in cui tale identità è stata negoziata e riprodotta nelle pratiche culinarie quotidiane. Secondo l'autrice il risultato non è stato, come si tende a credere, un *melting pot* tra usanze culinarie assai differenti, bensì una «creolizzazione, un processo assai più complesso e violento» (ivi: 21) in cui diverse culture culinarie ebraiche si sono scontrate sia tra loro che con l'«altro culinario» rappresentato dai palestinesi, con la compresenza di tendenze contraddittorie che vanno dall'alterizzazione all'appropriazione, sino al (meno frequente) riconoscimento (ivi: 139-146).

La quarta monografia, infine, è *Nourishing the Nation: Food as National Identity in Catalonia* di Venetia Johannes (2020), antropologa e ricercatrice presso l'Università di Oxford. Anche in questo caso si tratta del risultato di un lavoro etnografico svolto sul campo, teso a comprendere in che modo l'alimentazione viene utilizzata per significare l'identità catalana all'interno del territorio della Comunità Autonoma Catalana. Il volume indaga una serie di modalità con cui la nazione diventa oggetto di una costruzione culinario-discorsiva, e in particolare i ricettari, l'identificazione di alcuni piatti e salse come segni distintivi della nazione, l'articolazione culinaria della nazione nel susseguirsi delle stagioni e nella celebrazione delle festività e infine i piatti che vengono associati alle feste specificamente 'nazionali' della Catalogna, ossia la *Diada*, la *Nit de Sant Joan* e la *Diada de Sant Jordi* (ivi: 203). Quel che emerge dal libro di Johannes è da un lato un caso quasi paradigmatico, in cui la cucina viene 'nazionalizzata' facendo appello alla sua «unicità» e alla sua «lunga storia le cui radici risalgono ad epoche lontane», ma al tempo stesso singolare per la rivendicazione del carattere composito di detta cucina, attribuito al succedersi delle migrazioni (ivi: 222-224). Il riconoscimento esplicito di tale differenza fa da contrappunto alle pretese omogeneizzanti del nazionalismo culinario spagnolo. Johannes nota peraltro che in questa costruzione nazional-culinaria l'origine geografica degli ingredienti è di importanza secondaria, riflettendo il carattere performativo e non etnico della costruzione dell'identità nazionale catalana (ivi: 226).

Per chiudere, merita una menzione un capitolo di una collettanea sul nazionalismo quotidiano (Polese *et alii* 2020 [2018]) in cui Rayna Gavrilova (2020) illustra come le pratiche di alimentazione quotidiana in Bulgaria costruiscano l'attuale cucina nazionale bulgara. Analizzando i menu e le modalità di autorappresentazione dei ristoranti di «cucina tipica bulgara», una categoria particolare di luoghi di ristorazione emersa nei tardi anni Sessanta con l'esplicita finalità di soddisfare le esigenze dei turisti stranieri, Gavrilova nota come il 'tipico menu bulgaro' da un lato abbia acquisito la sintassi dei menu europei, dall'altro abbia fatto propri numerosi elementi della cucina turca. La 'bulgaricità' di tale cucina è affidata a un numero limitato di elementi significativi che fungono da «simulacri del nazionale» (ivi: 162) e all'enfasi sulla sua origine rurale e pre-moderna (evidente soprattutto nella nomenclatura dei piatti, legata ad un immaginario virile ed eroico), laddove in effetti si tratta nella maggior parte dei casi di ricette emerse nel periodo precedente alla Seconda Guerra Mondiale.

In generale, da questa breve panoramica si evince come il campo di studi del gastronazionalismo/nazionalismo culinario goda di ottima salute e costituisca un'intersezione tra diverse discipline e prospettive che permette di gettare uno sguardo approfondito su diversi aspetti nodali delle società contemporanee. La varietà di casi di studio e di metodologie che abbiamo visto nei lavori menzionati induce a credere che il banchetto degli studi sul gastronazionalismo/nazionalismo culinario sia ancora solo alla fase degli antipasti, e che ci sia da attendersi succulente portate nei prossimi anni.

Riferimenti bibliografici

- Appadurai A. (1988), «How to Make a National Cuisine: Cookbooks in Contemporary India», *Comparative Studies in Society and History*, 30 (1), pp. 3-24.
- Barthes R. (1998), «L'alimentazione contemporanea», in Id., *Scritti: società, testo, comunicazione*, a cura di G. Marrone, trad. it. di M. Di Leo, G. Marrone e S. Volpe, Einaudi, Torino [1961], pp. 31-41.
- Barthes R. (2016), *Miti d'oggi*, trad. it. di L. Lonzi, con uno scritto di U. Eco, Einaudi, Torino [1957].
- Billig M. (2018), *Nazionalismo banale*, trad. it. di F. De Leonardis, introduzione di A. Geniola, Rubbettino, Soveria Mannelli [1995].
- Bloom M. E. (2022), «Eating to Live: Sustaining the Body and Feeding the Spirit in the Films of Tsai Ming-liang», in King M. T. (ed.), *Culinary Nationalism in Asia*, Bloomsbury Academic, London-New York-Dublin, pp. 130-149.
- Bruckert M. (2022), «The Politicization of Beef and Meat in Contemporary India: Protecting Animals and Alienating Minorities», in King M. T. (ed.), *Culinary Nationalism in Asia*, Bloomsbury Academic, London-New York-Dublin, pp. 150-170.
- Burke P. (2019), *Una rivoluzione storiografica. La scuola delle «Annales» (1929-1989)*, trad. it. di G. Ferrari degli Uberti, Laterza, Roma-Bari [1990].
- Capuzzo P. (2019), «Food and Locality. Heritagization and Commercial Use of the Past», in Porciani I. (ed.), *Food Heritage and Nationalism in Europe*, Routledge, Abingdon, pp. 65-82.
- Colás A. - Monterescu D. - Ranta R. (2022), «Introduction», in Ranta R. - Colás A. - Monterescu D. (eds.), *Going Native? Settler Colonialism and Food*, Palgrave Macmillan, Cham, pp. 1-20.
- Cwierotka K. (2022), «From Military Rations to UNESCO Heritage: A Short History of Korean *Kimchi*», in King M.T. (ed.), *Culinary Nationalism in Asia*, Bloomsbury Academic, London-New York-Dublin, pp. 73-92.
- De Soucey M. (2010), «Gastronationalism: Food Traditions and Authenticity Politics in the European Union», *American Sociological Review*, 75, pp. 432-455, DOI: 10.1177/0003122410372226.
- De Soucey M. (2012), «Gastronationalism», in Ritzer G. (ed.), *The Wiley-Blackwell Encyclopedia of Globalization*, Wiley-Blackwell, Hoboken NJ.
- Di Fiore L. (2019), «Heritage and Food History: A Critical Assessment», in Porciani I. (ed.), *Food Heritage and Nationalism in Europe*, Routledge, Abingdon, pp. 35-50.
- Duruz J. (2022), «*Laksa* Nation: Tastes of 'Asian' Belonging, Borrowed and Reimagined», in King M. T. (ed.), *Culinary Nationalism in Asia*, Bloomsbury Academic, London-New York-Dublin, pp. 231-251.

- Edwards J. (2019), «O, The Roast Beef of Old England! Brexit and Gastronationalism», *The Political Quarterly*, 90 (4), pp. 629-636.
- Fischler C. (1988), «Food, Self and Identity», *Social Science Information*, 27 (2), pp. 275-292.
- Flandrin J.-L. – Montanari M. (a cura di) (2016), *Storia dell'alimentazione*, Laterza, Roma-Bari [1996].
- Fox J. – Miller-Idriss C. (2008), «Everyday Nationhood», *Ethnicities*, 8 (4), pp. 536-563.
- Gavrilova R. (2020), «Something Bulgarian for Dinner: Bulgarian Popular Cuisine as a Selling Point», in Polese A. et al. (eds.), *Informal Nationalism after Communism: The Everyday Construction of Post-Socialist Identities*, I.B. Tauris, London-New York [2018], pp.144-163.
- Goody J. (1982), *Cooking, Cuisine and Class: A Study in Comparative Sociology*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Grandi A. (2018), *Denominazione di origine inventata: le bugie del marketing sui prodotti tipici italiani*, Mondadori, Milano.
- Grandi A. - Soffiati D. (2024), *La cucina italiana non esiste: bugie e falsi miti sui prodotti e i piatti cosiddetti tipici*, Mondadori, Milano.
- Horel C. (2019), «Franz Joseph's *Tafelspitz*: Austro-Hungarian Cooking as an Imperial Project», in Porciani I. (ed.), *Food Heritage and Nationalism in Europe*, Routledge, Abingdon, pp. 138-154.
- Ichijo A. (2020), «Food and Nationalism: Gastronationalism Revisited», *Nationalities Papers*, pp. 1-9, DOI: 10.1017/nps.2019.104.
- Ichijo A. - Johannes V. - Ranta R. (eds.) (2020), *The Emergence of National Food: The Dynamics of Food and Nationalism*, Bloomsbury Academic, London-New York [2019].
- Johannes V. (2020) *Nourishing the Nation: Food as National Identity in Catalonia*, New York-Oxford, Berghahn.
- King M. T. (ed.) (2022), *Culinary Nationalism in Asia*, Bloomsbury Academic, London-New York-Dublin [2019].
- King M. T (2022a), «Introduction: Culinary Nationalism in Asia», in Id. (ed.), *Culinary Nationalism in Asia*, Bloomsbury Academic, London-New York-Dublin, pp. 1-20.
- King M. T (2022b), «A Cookbook in Search of a Country: Fu Pei-mei and the Conundrum of Chinese Culinary Nationalism», in Id. (ed.), *Culinary Nationalism in Asia*, Bloomsbury Academic, London-New York-Dublin, pp. 56-72.
- Lévi-Strauss C. (2010), *Le origini delle buone maniere a tavola*, trad. it. di E. Lucarelli, Il Saggiatore, Milano [1968].
- Lévi-Strauss C. (2016), *Il crudo e il cotto*, trad. it di A. Bonomi, Il Saggiatore, Milano [1964].
- Marrone G. (2016), *Semiotica del gusto. Linguaggi della cucina, del cibo, della tavola*, Mimesis, Milano-Udine.
- Matta R. (2023), *From the Plate to Gastro-Politics: Unravelling the Boom of Peruvian Cuisine*, Palgrave Macmillan, Cham.

- Mintz S. W. (1985), *Sweetness and Power: The Place of Sugar in Modern History*, Viking, New York.
- Mitsuda, Tatsuya (2022), «Vegetarian' Nationalism: Critiques of Meat Eating for Japanese Bodies, 1880–1938», in King M. T. (ed.), *Culinary Nationalism in Asia*, Bloomsbury Academic, London-New York-Dublin, pp. 23-40.
- Parasecoli F. (2019), «Tradition, Heritage and Intellectual Property in the Global Food Market», in Porciani I. (ed.), *Food Heritage and Nationalism in Europe*, Routledge, Abingdon, pp. 51-64.
- Parasecoli F. (2022), *Gastronativism: Food, Identity, Politics*, Columbia University Press, New York.
- Parkhurst Ferguson P. (2004), *Accounting for Taste: The Triumph of French Cuisine*, University of Chicago Press, Chicago.
- Parkhurst Ferguson P. (2010), «Culinary Nationalism», *Gastronomica: The Journal of Food and Culture*, 10 (1) (Winter), pp. 102-109.
- Polese A. et al. (eds.), *Informal Nationalism after Communism: The Everyday Construction of Post-Socialist Identities*, I.B. Tauris, London-New York [2018], pp. 144-163.
- Porciani I. (ed.) (2019), *Food Heritage and Nationalism in Europe*, Routledge, Abingdon.
- Porciani I. - Montanari M. (2019), «Careful with Heritage», in Porciani I. (ed.), *Food Heritage and Nationalism in Europe*, Routledge, Abingdon, pp. 207-213.
- Prieto Piastro C. (2021), *Eating in Israel: Nationhood, Gender and Food Culture*, Palgrave Macmillan, Cham.
- Ranta R. - Colás A. - Monterescu D. (eds.) (2022), *Going Native? Settler Colonialism and Food*, Palgrave Macmillan, Cham.
- Ranta R. - Ichijo A. (2022), *Food, National Identity and Nationalism: From Everyday to Global Politics*, Palgrave Macmillan, Cham [2016].
- Samancı Ö. (2019), «Images, Perceptions and Authenticity in Ottoman-Turkish Cuisine», in Porciani I. (ed.), *Food Heritage and Nationalism in Europe*, Routledge, Abingdon, pp. 155-170.
- Simpson Miller B. (2021), *Food and Identity in Nineteenth and Twentieth Century Ghana: Food, Fights, and Regionalism*, Palgrave Macmillan, Cham.
- Skey M. (2009), «The National in Everyday Life: A Critical Engagement with Michael Billig's Thesis of Banal Nationalism», *The Sociological Review*, 57 (2), pp. 331-346.



**Alberto Pantaloni**

**IL CORPO A CORPO FRA SOCIALISMO E NAZIONALISMO NEGLI  
STUDI DI ERIC HOBBSBAM**

Eric Hobsbawm è considerato il più importante storico marxista del ventesimo secolo. Come ha scritto Wade Matthews,

This assessment is not simply based on the extent of a disciplinary expertise which traverses centuries, continents and cultures, across social, political, and economic history. It is founded on Hobsbawm's mastery of generalization and synthesis and a corresponding ability to incorporate and «theory» and «history» into his historical practice. (Matthews 2008: 63)

Uno dei terreni, forse anche il più controverso, su cui si è espressa questa combinazione di abilità è stato quello del nazionalismo<sup>1</sup>. Tuttavia, come riconosciuto sempre da Matthews, non adeguato è stato finora l'interesse per l'interpretazione di Hobsbawm sulle questioni di nazionalità e nazionalismo che ruotano intorno all'utilizzo del materialismo storico come paradigma di analisi del fenomeno e sul rapporto di quest'ultimo con le idee e i movimenti socialisti. Limite, questo, che ha del paradossale, per certi versi, visto proprio il carattere marxista della critica di Hobsbawm al nazionalismo.

Ci sarà forse chi penserà che questo tema oggi rivesta un'importanza tutto sommato marginale: in due sue interviste, rilasciate rispettivamente nel 2016 e nel 2021, Donald Sassoon – che di Hobsbawm fu allievo – si mostrava pessimista sia sull'attualità del socialismo come orizzonte di un mondo post-capitalista<sup>2</sup>, sia sullo stato di salute della socialdemocrazia europea, in crisi un po' in tutti i Paesi del continente<sup>3</sup>. A distanza di pochi anni, questa tesi dello storico britannico sembrerebbe trovare un riscontro incontestabile. Dentro un quadro mondiale caratterizzato da profondi conflitti basati quasi sempre su linee di faglia etnico-nazionali (Russia-Ucraina, Israele-Palestina, India-Pakistan, ecc.), estesi e radicati movimenti nazionalisti, xenofobi e “sovranisti” sono protagonisti della vita politica di buona parte dei Paesi europei

---

<sup>1</sup> Per una panoramica delle critiche e delle polemiche intorno all'elaborazione di Hobsbawm sul tema, cfr. Evans 2019: 401-402, 476-477, 553-559.

<sup>2</sup> Rustichelli F., «Intervista a Donald Sassoon», *Pandora*, 8-XI-2016, <<https://www.pandorarivista.it/articoli/intervista-donald-sassoon/>> (ultimo accesso 25-VII-2025).

<sup>3</sup> De Giovannangeli U., «Intervista a Donald Sasson [sic]: 'Socialisti europei in crisi, la mossa dei grillini è disperata'», *Il Riformista*, 23-XI-2021, <<https://www.ilriformista.it/intervista-a-donald-sasson-socialisti-europei-in-crisi-la-mossa-dei-grillini-e-disperata-262578/>> (ultimo accesso 6-VII-2025).

occidentali ed alcuni, come nel caso italiano, sono addirittura al governo. Eppure, allo stesso tempo altri movimenti nazionalisti e indipendentisti europei caratterizzano le proprie politiche in modo fortemente progressista (le definirei delle “socialdemocrazie radicali”): è il caso delle esperienze di governo locale in Scozia (con lo *Scottish National Party*) e in Irlanda del Nord (con lo *Sinn Féin*), o che sostengono – senza farne parte – governi progressisti di coalizione come in Spagna (*Esquerra Republicana de Catalunya* e *Euskal Herria Bildu*), o ancora che si trovano all’opposizione, come nel caso del Galles (*Plaid Cymru*).

Ecco quindi che provare a sottoporre a verifica – in modalità *ex post* ovviamente – le tesi di Hobsbawm sul nazionalismo può costituire uno strumento utile non solo per capire perché, smentendo le previsioni di Marx ed Engels, l’identità nazionale abbia prevalso sulla coscienza di classe nello sviluppo della storia contemporanea, ma anche per approfondire l’analisi della relazione tra socialismo e nazionalismo a livello storico e la loro compatibilità a livello politico.

Hobsbawm iniziò ad affrontare il tema del nazionalismo in relazione ai movimenti operai e popolari a partire dal 1963, con un articolo sul tema del neocolonialismo (Hobsbawm 1963), per poi fissare alcune idee-forza della sua elaborazione sul tema nel 1969 (Hobsbawm 2021b). Da questo momento, gli eventi politici interni e internazionali spinsero lo storico britannico ad approfondire i suoi studi. Nel 1971, con l’avanzata dei movimenti indipendentisti in Galles e Scozia, Hobsbawm scrisse un primo saggio sull’argomento, su cui torneremo (Hobsbawm 1977). Ancora nel 1983, oltre ad un suo articolo scritto all’interno della raccolta curata insieme a Terence Ranger (Hobsbawm 1983), egli scrisse un importante saggio a partire dagli eventi della guerra Falkland-Malvinas ed anche questo sarà a breve degno di un approfondimento. A partire dalla fine del decennio 1980, con la dissoluzione dell’URSS, la deflagrazione della Jugoslavia e l’esplosione dei conflitti prima nel Caucaso, poi fra Serbia e Croazia, poi ancora in Bosnia e infine nel Kosovo, che Hobsbawm iniziò a concentrare il suo interesse sul nazionalismo, tanto con volumi specifici, quanto con capitoli all’interno dei suoi saggi di storia generale<sup>4</sup>.

Hobsbawm riconosceva che i movimenti nazionalisti erano stati, insieme ai primi partiti operai, il grande prodotto storico dell’applicazione dei principi democratici fra la fine del XIX e l’inizio del XX secolo in Europa (cfr. Hobsbawm 2003: 97-99). Tuttavia, egli mantenne la convinzione che il nazionalismo non fosse mai una forza positiva, ma che, poiché questo poneva la nazione come il fulcro primario delle lealtà e degli obblighi sociali e politici di un individuo, identificandola direttamente con uno Stato indipendente, esso andasse combattuto dai rivoluzionari appartenenti a quelle nazionalità:

---

<sup>4</sup> Il volume *Nation and Nationalism since 1780. Programme, Myth, Reality* (Hobsbawm 2002), raccoglie le *Wiles Lectures* che Hobsbawm tenne alla Queen’s University di Belfast nel maggio 1985. Più in generale, la bibliografia completa delle opere di Hobsbawm sull’idea di nazione e il nazionalismo è consultabile all’URL <<https://hobsbawm.shca.ed.ac.uk/exist/apps/hobsbawm-app/category/nations-and-nationalism>> (ultimo accesso, 11-VII-2025).

Tocca agli irlandesi criticare le contraddizioni del nazionalismo irlandese, ai gallesi, quelle del nazionalismo gallese, agli inglesi quelle del proprio nazionalismo – tutte più difficili da individuare rispetto a quelle altrui, almeno per sé stessi. Nessun altro può farlo al posto loro. (Hobsbawm 2021b: 157)

Si tratta di una posizione già espressa compiutamente negli articoli del 1969 e del 1971, ma poi approfondita nel 1977, quando Hobsbawm criticò le tesi espresse dal politologo scozzese Tom Nairn, vicino all'area della *New Left* britannica (Hobsbawm 1977). Nairn riteneva che i marxisti avrebbero dovuto sostenere le rivendicazioni indipendentiste di Scozia e Galles (Nairn 1977). Hobsbawm contestò questa posizione, sostenendo che i marxisti non potevano essere nazionalisti né sul piano teorico, né su quello pratico. Nel primo caso, perché il nazionalismo era un fenomeno «irrazionale» e basato su una serie di «miti» che non avevano alcun rapporto con la realtà storica. Non a caso, in una lezione tenuta presso l'*American Anthropological Association* nel 1991, Hobsbawm avrebbe poi affermato che gli storici avevano fatto poco o nulla per scoraggiare l'ascesa del nazionalismo. Al contrario, essi erano sempre stati parte essenziale di esso: «Ciò che fa una nazione è il passato, ciò che giustifica una nazione contro l'altra è il passato, e gli storici sono le persone che lo producono». Il problema era che gli storici impegnati in questa attività erano creatori di miti piuttosto che studiosi seri del passato. Per Hobsbawm, l'idea di un'etnicità profondamente radicata nel passato remoto, come postulato dagli storici nazionalisti, era un altro esempio di una tradizione inventata. Pertanto gli storici, ammoniva, dovevano contrastare la formazione di miti nazionali, etnici, ecc., nel corso della loro formazione.

I marxisti non potevano essere nazionalisti neanche in pratica, sosteneva Hobsbawm, perché il nazionalismo per definizione subordina tutti gli altri interessi a quelli della sua specifica nazione. Quindi, il nazionalismo mina due assiomi centrali della politica marxista: il primo è che gli Stati nazionali sono attraversati dalla conflittualità di classe, mentre il nazionalismo costituisce una forma di collaborazione fra le classi, collaborazione che, di fatto, si pone in contraddizione con gli obiettivi e i valori del socialismo. Senza contare che, secondo Hobsbawm, l'idea nazionalista escludeva qualsiasi concezione o progetto internazionalista od universale di organizzazione della società umana, progetto che si staglia come orizzonte ultimo della concezione materialistica della storia. Per lo storico britannico, il nazionalismo di fatto rompe la solidarietà interna alla classe operaia che in un dato paese tende sempre ad essere «eterogenea» e «con identificazioni multiple» (Hobsbawm 1986: 60). È un pericolo che si è enormemente accresciuto a partire dagli ultimi decenni del secolo scorso, quando l'aumento costante dei flussi migratori dai paesi ex coloniali verso quelli del cosiddetto "Primo mondo" ha oggettivamente rotto i blocchi sociali nazionali. Per ragioni, quindi, tanto teoriche quanto di linea politica, per Hobsbawm solo un movimento operaio organizzato sulla base di forti interessi di classe e caratterizzato da uno spiccato internazionalismo poteva rimanere refrattario alle contaminazioni dell'ideologia nazionalista (Hobsbawm 2000: 101-102).

A partire dai drammatici avvenimenti che insanguinarono l'Europa Orientale nell'ultima decade del Novecento, Hobsbawm rettificò parzialmente la sua interpretazione del nazionalismo: quest'ultimo rimaneva un riflesso politico del nuovo protagonismo sociale dei ceti medi in formazione nell'Europa della prima metà del XIX secolo e una forma di politica di classe borghese prodotta della «duplice rivoluzione» (industriale e francese) (Hobsbawm 1999: 199-218), ma diveniva anche un tipo di «politica identitaria» che, invece di rappresentare le appartenenze di classe era frutto della loro rottura e dello spapolamento sociale (Evans 2019: 552), radicandosi nelle classi popolari grazie a un terreno favorevole a livello di massa, forgiato da tradizioni, consuetudini, convenzioni legate a fattori linguistici e religiosi (Hobsbawm 2002: 14).

Ciononostante, l'atteggiamento di Hobsbawm nei confronti del nazionalismo era improntato a un "possibilismo pragmatico": il criterio fondamentale di giudizio che i movimenti e i partiti socialisti dovevano assumere era «se il nazionalismo in quanto tale, o qualsiasi caso specifico di esso, fa avanzare la causa del socialismo o, al contrario, come impedire che inibisca il suo progresso o, in alternativa, come mobilitarlo come forza per aiutare il suo progresso» (Hobsbawm 1977: 126). Insomma, si trattava di valutare il carattere più o meno progressista di eventuali rivendicazioni nazionalistiche. Da questo punto di vista, Hobsbawm manteneva ad ogni modo un profondo scetticismo, ritenendo i movimenti separatisti (come quelli scozzese, gallese ed anche nordirlandese) non funzionali a una strategia di tipo anticapitalistico. Sebbene, a suo avviso, le grandi aggregazioni "nazionali" non andassero per principio preferite alle "piccole patrie", non c'era alcuna buona ragione per supporre che la disgregazione di qualsiasi Stato esistente avrebbe fatto avanzare il progresso internazionale. Anzi, i limiti dei marxisti erano di non aver riflettuto abbastanza sulla connessione fra questi "nuovi" nazionalismi e le trasformazioni in atto nei processi produttivi e finanziari del capitalismo globale:

Il relativo declino degli Stati-nazione medio-grandi e dell'"economia nazionale" come l'edificio principale dell'economia mondiale. [...] La crescita delle *corporations* e la gestione economica internazionale hanno trasformato sia la divisione internazionale del lavoro sia il suo meccanismo di funzionamento, e hanno cambiato il criterio della "vitalità economica" di uno Stato. Non si ritiene più che questa sia un'economia sufficientemente grande per fornire un adeguato "mercato nazionale", [...] ma una posizione strategica da qualche parte lungo i complessi circuiti di un'economia mondiale integrata, che possono essere sfruttati per assicurare un reddito adeguato. Mentre la dimensione era essenziale per il vecchio criterio, essa appare largamente irrilevante per il nuovo [...]. (Hobsbawm 1977: 122)

Secondo lo storico britannico, pertanto, l'istituzione di nuovi Stati nazionali in quanto tali – ma anche quella dei vecchi – non poteva agire come strumento della rivoluzione sociale, perché quest'ultima pur presupponendo, «la formazione di un certo sviluppo nazional-capitalistico», non necessita di Stati né di movimenti nazionali (ivi: 129).

Hobsbawm non dimenticava gli insegnamenti del passato e i fondamenti della società capitalistica: come scriveva Marx, per esempio, i nazionalismi potevano essere motore di sviluppo del modo di produzione capitalistico nella sua fase accumulativa; ma quello non era un «nazionalismo» nel senso corrente del termine, sosteneva Hobsbawm, perché «non prevedeva un mondo di Stati nazionali indipendentemente dalle dimensioni e dalle risorse» - il principio era che solo un numero limitato di Stati era sostenibile secondo certi criteri economici, militari e politici - e perché «abbandonava di fatto l'omogeneità nazionale della maggior parte degli 'Stati nazionali' accettati» (ivi: 120).

Allo stesso modo, lo storico inglese non disconosceva l'importanza storica avuta dalla politica anti-coloniale della Terza Internazionale, così come l'ampio riconoscimento del carattere «nazionale» di qualsiasi resistenza antifascista ed antinazista. In quei contesti e frangenti, diversi movimenti rivoluzionari marxisti agirono non semplicemente come movimenti di classe degli sfruttati e degli oppressi, ma anche come leader nella lotta di interesse nazionali per la liberazione (come ad esempio in Cina, Vietnam, Jugoslavia, ecc.) (Hobsbawm 1977: 128). Sulla base del principio di autodeterminazione, l'Internazionale riconobbe tutte quelle forze sociali rivoluzionarie che diedero vita a movimenti nazionali e che, soprattutto in un'ottica di tipo anticoloniale, conquistarono il potere politico. Tuttavia, i nuovi rapporti fra Stati nazionali e capitalismo globale, la scomparsa dei vecchi imperi coloniali, le pulsioni separatiste tanto nei paesi a capitalismo avanzato quanto in quelli dell'ex «campo socialista» rappresentavano un contesto radicalmente mutato che rendeva, secondo Hobsbawm, inattuabile la vecchia strategia leninista. D'altronde lo storico britannico ricordava come il movimento comunista internazionale si fosse spaccato nel secondo dopoguerra proprio su linee di faglia nazionali. Elemento, questo, che rendeva Hobsbawm poco ottimista sulla possibilità per i marxisti di sciogliere la contraddizione fra l'essere profondamente attaccati alle proprie nazioni e allo stesso tempo nemici dello sciovinismo di nazioni grandi o piccole.

Quindi, a partire dal saggio di replica a Tom Nairn fino alle produzioni degli ultimi vent'anni della sua vita, Hobsbawm – al netto del suo approccio apparentemente “pragmatico” – di fatto non ha offerto nessun esempio contemporaneo di nazionalismo che i movimenti marxisti e/o socialisti potessero usare a proprio vantaggio, una posizione controversa che innescò numerose polemiche con chi riteneva valido ed attuale un progetto di nazionalismo antimperialista o quanto meno progressista. Hobsbawm sosteneva infatti che fossero pochi i casi, nei quali «i marxisti riuscivano ad affermarsi o a mantenersi come forza trainante del loro movimento nazionale». Più spesso «essi sono diventati subordinati, o sono stati assorbiti, o messi da parte dal nazionalismo non marxista o antimarxista» (ivi: 127). Alla fine, la posizione di Hobsbawm più che a quella di Lenin assomigliava molto a quella di Rosa Luxemburg, secondo la quale il nazionalismo era uno strumento della borghesia per dividere la classe operaia e ostacolare la rivoluzione socialista.

L'unico momento in cui lo storico britannico sembrò smentire le sue tesi sul nazionalismo fu nel 1983, con il sopra citato articolo sulla guerra Falkland-Malvinas

(Hobsbawm 2021b). Nel quadro politico britannico di quegli anni, caratterizzato dalla sconfitta dei laburisti e dall'affermazione elettorale di Margaret Thatcher (1979), Hobsbawm tentò di motivare il perché i socialisti dovessero abbracciare il «patriottismo nazionale» da sinistra. Dalle pagine del giornale del Partito Comunista della Gran Bretagna *Marxism Today*, mentre Stuart Hall affrontava il concetto di britannicità e identità in un modo che metteva in discussione le visioni tradizionali ed evidenziandone la trasformazione attraverso un processo di ricostruzione e negoziazione in un contesto caratterizzato dall'immigrazione e dal multiculturalismo<sup>5</sup>, Hobsbawm invitava i socialisti ad agitare una concezione del socialismo non antagonista all'identità nazionale. I marxisti, sosteneva Hobsbawm, potevano avere ragione a diffidare del patriottismo perché esso cancellava la coscienza di classe ed era tradizionalmente associato e meglio adatto a una politica reazionaria. Per questo motivo, sosteneva Hobsbawm, avevano bisogno di fondere la loro politica di classe con il patriottismo: «Il patriottismo nelle mani del movimento operaio è un'arma potente. Il patriottismo nelle mani della destra è gravido di insidie» (Hobsbawm 2021b: 303).

Sorprendentemente, se si confronta questa riflessione con tutto il resto del *corpus* interpretativo dello storico britannico sul tema, il nazionalismo non era più necessariamente un ostacolo all'avanzata socialista. A riprova di questa posizione, Hobsbawm citava questa volta diversi esempi: dal movimento cartista di metà Ottocento, caratterizzato dal sincretismo fra «coscienza di classe militante» e identitarismo nazionale, al patriottismo «autentico» degli operai che si arruolavano durante la Prima Guerra Mondiale; dai Fronti Popolari antifascisti degli anni Trenta e Quaranta del Novecento; fino all'utilizzo della «tradizione nazionale» che i partiti comunisti francese e italiano avevano fatto durante la guerra di liberazione dal nazifascismo, ma anche nel successivo secondo dopoguerra. Esperienze di «successo» basate sulla capacità dei socialisti di «strappare le tradizioni nazionali alla borghesia e impadronirsi della bandiera nazionale, così a lungo sventolata dalla destra» (ivi: 314-317).

Gli eventi legati alla guerra contro l'Argentina, secondo lo storico britannico, dimostravano le difficoltà con le quali la sinistra poteva «riconquistare» il patriottismo a una classe dirigente thatcheriana che con «disinvoltura» maneggiava lo sciovinismo, il nazionalismo xenofobo e il razzismo; tuttavia l'incontro fra il patriottismo e «il connubio tra un movimento operaio radicalizzato e un movimento del popolo dietro di esso», può essere fortemente «radicalizzante», ed «enormemente incisivo e potente» (ivi: 317). Il patriottismo, in quest'ottica, era un terreno di battaglia fra socialisti e conservatori, ma la capacità dei primi di definire l'interesse nazionale era ritenuta fondamentale per realizzare l'egemonia politica della sinistra. Per Hobsbawm, in questo caso, il marxismo non poteva essere antinazionalista, ma doveva «dipingersi con i colori nazionali» (Matthews 2008: 79). Matthews ha ragione nel ricordare che, con questa «svolta» nella sua elaborazione del rapporto fra nazionalismo e socialismo,

---

<sup>5</sup> Sul tema cfr. Hall S., «A Question of Identity (II)», *The Guardian*, 15-X-2000, <<https://www.theguardian.com/uk/2000/oct/15/britishidentity.comment1>> (ultimo accesso 25-VII-2025).

Hobsbawm si sarebbe trovato in compagnia di molti socialisti non marxisti, tra i quali Hugh Dalton, Ramsay MacDonald e Richard Crossman<sup>6</sup>.

Pertanto, in quel particolare contesto nazionale sopra ricordato, Hobsbawm abbandonò l'idea di socialismo condannato alla subordinazione al nazionalismo e sembrò riabilitare quella strategia leninista che in *Some Reflections* egli aveva dichiarato non più attuabile. Pochi anni dopo la stesura di *Falkland Fallout*, in Hobsbawm sarebbe riemerso diffusamente il pessimismo riguardo alla capacità della coscienza politica di classe di tenere testa ad altri tipi di coscienza (nazionale, religiosa, razziale, ecc.).

Che conclusioni si possono trarre da questa sintetica e probabilmente incompleta rassegna delle idee di Hobsbawm sul rapporto fra nazionalismo e socialismo, soprattutto all'interno del contesto attuale? Matthews ha scritto che in *Falkland Fallout* Hobsbawm fu un nazionalista «strumentale» piuttosto che un nazionalista «vero», poiché sosteneva il mantenimento dell'integrità «nazionale» britannica solo perché riteneva che l'alternativa fosse fortemente pericolosa per il futuro del movimento socialista in quel Paese, sia nella sua componente laburista, sia comunista (Matthews 2008: 80). È possibile fosse così, anche se secondo me vale la pena provare ad andare più a fondo: ritengo che l'elaborazione dello storico britannico sul tema sia il riflesso plastico di quei rapporti «complessi e ambigui, intercorsi tra il nazionalismo e le diverse correnti ideologiche della sinistra socialista e socialdemocratica» (Perri - Zantedeschi - Geniola 2018: 9). Hobsbawm non ne fu immune. Nella storia sono numerosissimi e innegabili i casi di fortissima influenza, financo di egemonia, delle posizioni nazionaliste sul movimento operaio, e lo studioso britannico ne citò molti, a partire da quello forse più eclatante: il collasso e poi la disgregazione della Seconda Internazionale, nella quale i differenti partiti socialisti e socialdemocratici si divisero sull'adesione alle posizioni dei rispettivi governi nazionali (Hobsbawm E. J. (2021a). Tuttavia, non c'era alcuna buona ragione per supporre che il «patriottismo socialista» espresso nell'articolo «Falkland Fallout» non stesse ampliando «il divario già evidente tra il marxismo come analisi di ciò che è, o sta per essere, e il marxismo come formulazione di ciò che vogliamo che accada», come aveva sostenuto che facesse il nazionalismo separatista (Hobsbawm 1977: 130).

La complessità e l'ambiguità dei rapporti fra nazionalismo e sinistra politica sta ancora tutta sul terreno concreto dell'attualità e lo dimostrano non solo i casi europei citati all'inizio dell'articolo, ma anche quelli dalle attuali e più drammatiche conseguenze: basti pensare ai movimenti di resistenza – civile e armata – palestinese e curdo e agli opposti rapporti di forza fra la componente religiosa e quella laico-socialista.

La storia del XX e degli inizi del XXI secolo sta dimostrando a mio avviso proprio questo: un approccio “astratto”, “ideologico”, “integrale” al rapporto fra istanze di emancipazione e

---

<sup>6</sup> Matthews (2008) cita Ward 2002, in cui si afferma che i sostenitori laburisti del riarmo fra le due guerre mondiali inserirono la difesa nazionale all'interno del loro programma socialista, e che ciò giovò al partito quando nel 1940 entrò nella coalizione governativa di Churchill e poi nel 1945 quando vinse le elezioni politiche.

liberazione sociale da una parte e identità nazionale dall'altra non è possibile e può portare a interpretazioni, tesi, previsioni completamente sbagliate.

#### Riferimenti bibliografici

- Evans R. J. (2019), *Eric Hobsbawm: A Life in History*, Little, Brown, London.
- Hobsbawm E. J. (1963), «Contribution to 'Colonialism and Nationalism in Africa and Europe'», in *Past & Present*, 24 (1), pp. 65-74.
- Hobsbawm E. J. (1977), «Some Reflections on 'The Break-up of Britain'», *New Left Review*, 105, September-October, pp. 3-23; ora in Id., *Politics for a Rational Left*, Verso, London-New York, 1989, pp. 119-142 (ed. it. «La frangia celtica», in Id., *Nazionalismo. Lezioni per il XXI secolo*, a cura di D. Sassoon, trad. it. di P. Falcone e R. Prencipe, Rizzoli, Milano, 2021, pp. 144-153).
- Hobsbawm E. J. (1983) «Mass-Producing Traditions: Europe, 1870-1914», in E. J. Hobsbawm - T. Ranger (eds.), *The Invention of Tradition*, Cambridge University Press, Cambridge pp. 263-308 (ed. it. «Tradizioni e geni dell'identità di massa in Europa, 1870-1914», in Id. *L'invenzione della tradizione*, trad. it. di E. Basaglia, Einaudi, Torino, 2002, pp. 253-295 ).
- Hobsbawm E. J. (2021b) «Conseguenze delle Falkland», in Id., *Nazionalismo. Lezioni per il XXI secolo*, a cura di Donald Sassoon, trad. it. di P. Falcone e R. Prencipe, Rizzoli, Milano, pp. 303-320 (ed. or. «Falklands Fallout», *Marxism Today*, 23 (1), 1983, pp. 13-19, ora in Id., *Politics for a Rational Left: Political Writings, 1977-88*, Verso, London, pp. 51-62).
- Hobsbawm E. J. (1986), *Lavoro, cultura e mentalità nella società industriale*, trad. it. di M. Carpitella, Laterza, Roma-Bari.
- Hobsbawm E. J. (1989), *Politics for a Rational Left: Political Writings, 1977-88*, Verso, London.
- Hobsbawm E. J. (1999), *L'età della rivoluzione 1789-1848*, trad. it. di O. Nicotra, Rizzoli, Milano.
- Hobsbawm E. J. (2000), *Gente non comune. Storie di uomini ai margini della storia*, trad. it. di S. Galli e S. Mancini, Rizzoli, Milano.
- Hobsbawm E. J. (2002), *Nazioni e nazionalismi dal 1780. Programma, mito, realtà*, trad. it. di P. Arlorio, Einaudi, Torino [1990].
- Hobsbawm E. J. (2003), *Il trionfo della borghesia 1848-1875*, trad. it. di B. Maffi, Laterza, Roma-Bari.
- Hobsbawm E. J. (2021), *Nazionalismo. Lezioni per il XXI secolo*, a cura di Donald Sassoon, trad. it. di P. Falcone e R. Prencipe, Rizzoli, Milano.
- Hobsbawm E. J. (2021a), «I lavoratori hanno una patria?», in Id., *Nazionalismo. Lezioni per il XXI secolo*, a cura di D. Sassoon, trad. it. di P. Falcone e R. Prencipe, Rizzoli, Milano (ed. or. «Working Classes and Nations», in *Saothar: Journal of the Irish Labour History Society*, 8,

- 1982, pp. 75-85, ora in *Worlds of Labour: Further Studies in the History of Labour*, Weidenfeld & Nicolson, London, 1984).
- Hobsbawm E. J. (2021b), «I limiti del nazionalismo» in Id., *Nazionalismo. Lezioni per il XXI secolo*, a cura di D. Sassoon, trad. it. di P. Falcone e R. Prencipe, Rizzoli, Milano, 2021 (ed. or. «The Limits of Nationalism», «New Society», 2-X-1969).
- Matthews W. (2008), «Class, Nation, and Capitalist Globalization: Eric Hobsbawm and the National Question», *International Review of Social History*, 53 (1), pp. 63-99.
- Nairn T. (1977), *The Break-up of Britain: Crisis and Neonationalism*, New Left Books, London.
- Perri P. - Zantedeschi F. - Geniola A. (a cura di) (2018), *Nazionalismo socialismo e conflitti sociali nell'Europa del XX secolo*, Aracne, Roma.
- Ward P. (2002), «Preparing for the People's War: Labour and Patriotism in the 1930s», *Labour History Review*, 67 (2), pp. 171-185.



**Paolo Perri**

**MARTA PETRUSEWICZ: STORICA DELLE PERIFERIE,  
MAESTRA DELLA COMPLESSITÀ**

Il 4 febbraio del 2026, a poco più di due mesi dal suo settantottesimo compleanno, Marta Petrusiewicz, storica di fama internazionale e direttrice della nostra rivista, ci ha lasciati improvvisamente. Chi scrive ha avuto la fortuna di incontrarla la prima volta circa ventidue anni fa. All'epoca ero uno studente di storia al primo anno e Marta teneva un corso sui nazionalismi, al quale mi avvicinai, lo confesso, pieno di pregiudizi, abituato com'ero a considerare il nazionalismo niente altro che un'ideologia reazionaria e conservatrice, verso la quale non nutrivo particolare interesse. Ma mi sbagliavo di grosso. Marta, come tante altre volte mi sarebbe capitato in futuro con lei, ci prese letteralmente per mano e ci condusse attraverso le *Comunità immaginate* di Benedict Anderson (1996), il modernismo di Ernest Gellner (1988), l'etnosimbolismo di Anthony D. Smith (1992), l'approccio storico di Eric Hobsbawm (1997), le riflessioni sull'interazione tra economia e storia di Charles Tilly (2002). Ci parlò del 1848 e della primavera dei popoli – che iniziò a Palermo, al Sud, come teneva sempre a ricordare –, della nazione come costruzione, del ruolo degli intellettuali nel processo di formazione delle identità nazionali, dell'importanza del contesto sociale ed economico per l'evoluzione dei processi di *state- e nation-building*. E lo fece in un susseguirsi di riferimenti letterari, antropologici, teatrali, economici, cinematografici e sociologici, di cui le sue lezioni erano sempre costellate.

Il nazionalismo appariva allora un fenomeno decisamente più complesso di quanto avessi immaginato: multiforme, articolato, sfuggente alle definizioni semplicistiche e insofferente al riduzionismo. Un'ideologia sottile? Una categoria discorsiva? Una dottrina politica? In poche lezioni, tutte le mie convinzioni, insieme a pregiudizi e paraocchi, furono spazzate via, lasciando spazio alle domande e alla necessità di affrontare un fenomeno tanto complesso con quanti più strumenti intellettuali e scientifici possibili. Perché Marta era così. Era capace di abbattere i confini, fossero essi reali, culturali, disciplinari o semplicemente immaginati. Ti “costringeva” al ragionamento, alla critica, a considerare sempre la “complessità” delle cose e dei fenomeni storici e politici.

Uno sguardo così aperto, curioso e critico allo stesso tempo, non poteva che essere il prodotto di una biografia personale altrettanto complessa. Raccontare Marta Petrusiewicz

significa, infatti, anche ripercorrere una storia che attraversa alcune delle principali fratture del Novecento europeo. Nata a Varsavia nel 1948, da genitori di origine ebraica che avevano trascorso gli anni più duri del conflitto in Unione Sovietica per poi rientrare in Polonia al seguito delle truppe di liberazione, Marta era cresciuta in un ambiente colto ed estremamente vivace, dove la memoria dello sradicamento conviveva con una forte fiducia nella possibilità di comprendere e trasformare la realtà. La sua formazione giovanile si svolse in una Polonia socialista attraversata da tensioni profonde, dove il controllo politico e poliziesco si scontrava, o meglio si intrecciava, come amava sottolineare, con l'apertura di spazi di critica e di elaborazione culturale.

Un importante *turning point* nella sua vita fu certamente il 1968. Il 30 gennaio di quell'anno, infatti, partecipò a una manifestazione studentesca contro la censura imposta alla rappresentazione del *Dziady* di Adam Mickiewicz, diretto da Kazimierz Dejmek, uno degli episodi simbolo della repressione culturale dell'epoca. La risposta delle autorità fu immediata: Marta, insieme ad un numeroso gruppo di studenti e intellettuali, come Jacek Kuroń e Karol Modzelewski, venne arrestata, poi rilasciata, ma definitivamente espulsa dall'università. Poco dopo lasciò il paese, senza però mai recidere i legami e i rapporti con gli amici, i familiari e con i movimenti dissidenti polacchi<sup>1</sup>. Trasferitasi in Italia, proseguì gli studi all'Università di Bologna, entrando in contatto con il clima politico e intellettuale del Sessantotto italiano e con il movimento studentesco. In questo ambiente maturò il suo interesse per la storia sociale ed economica e per le grandi trasformazioni dell'Ottocento europeo. Da Bologna, per la prima volta, all'inizio degli anni Settanta si spinse più a Sud, in Calabria, per unirsi alla pionieristica fondazione di una nuova università d'impianto anglosassone nella più povera delle regioni italiane. E quello con il Mezzogiorno si rivelò un incontro fondamentale e ricco di fertili conseguenze umane e scientifiche, proprio come quello, quasi contemporaneo, con Franco Piperno, compagno di una vita "fra non poche vicissitudini".

A convincerla della bontà di questa scelta, apparentemente così azzardata, fu l'idea di Beniamino Andreatta, vero padre fondatore del nuovo ateneo calabrese, di «innestare in Italia una tradizione americana dell'università, che puntasse sulla residenzialità (campus) e sull'impostazione dei corsi di laurea in modo molto meno tradizionale rispetto al rigoroso canone accademico italiano» (Perri 2022: 187). Un progetto assolutamente innovativo che attirò in Calabria docenti e ricercatori da tutto il mondo, animati da un vero e proprio spirito pionieristico e attratti da una avvincente sfida culturale e politica allo stesso tempo. E per Marta, diventata presto «militantemente meridionale e meridionalista» (Petrusewicz 2026), la

---

<sup>1</sup> Quando nel 1981 il governo dichiarò la legge marziale, si unì alla comunità degli esuli sostenendo attivamente *Solidarność*. Dopo la caduta del regime nel 1989, tornò con regolarità in Polonia, dove, oltre a ricongiungersi con la madre e la sorella, fu accolta con grande calore dalla comunità intellettuale. Rientrata stabilmente in Italia nel 2011, mantenne vivi questi legami, collaborando anche con l'Ambasciata polacca a Roma e non mancando di criticare aspramente lo spostamento a destra del suo paese d'origine.

Calabria, e più in generale il Sud, si trasformò nell'oggetto di alcuni dei suoi studi più importanti e innovativi. Un legame forte – scientifico, umano, politico e culturale – quello tra Marta e il Mezzogiorno, che l'ha accompagnata per il resto della sua vita e della sua carriera. In seguito alla tempesta del '77 e alla fuga di Franco Piperno in Canada – fisico della materia e tra i leader di Potere Operaio – Marta decise di restargli accanto nei momenti più difficili, trasferendosi così a Montréal insieme a lui e poi, solo dopo il rientro di Piperno in Europa, negli Stati Uniti. Ed è qui che Marta Petrusiewicz ha costruito buona parte della sua carriera accademica, tra Princeton, il *Fernand Braudel Center for the Study of Economies, Historical Systems and Civilizations* della Binghamton University, il *Center of European Studies* di Harvard e, poi, dal 1991, alla City University of New York. Quando nel 2011 decise di rientrare stabilmente in Italia per insegnare Storia Moderna e Storia del Mezzogiorno all'Università della Calabria, fu come riprendere il filo di un discorso mai veramente interrotto. A Rende, infatti, Marta ha affrontato con entusiasmo l'attività accademica, tornando ad essere un punto di riferimento per studenti, docenti e non solo, affiancando a quello universitario un impegno costante nella vita pubblica, contribuendo allo sviluppo culturale del territorio, al dibattito politico e assumendo, negli ultimi anni, anche incarichi amministrativi.

Questo suo essere in qualche maniera apolide, o meglio transnazionale, però, non è mai stata soltanto una condizione meramente biografica, ma ne ha plasmato in modo decisivo l'approccio storiografico. La sua preziosa attività di ricerca si è sempre distinta per una particolare attenzione alle disuguaglianze, alle periferie, alle strutture materiali della vita quotidiana e ai conflitti sociali, affrontati con sguardo comparativo e interdisciplinare. Tra le molte eredità che lascia, una delle più preziose è proprio l'invito costante al confronto, alla necessità di «comparare l'incomparabile», come amava ripetere citando Marcel Detienne (2009). Per Marta è sempre stato necessario «sottoporre alle fatiche della ricerca empirica esperienze e casi diversi» (Petrusiewicz 2018: 16) per cogliere davvero la complessità dei fenomeni storici, da analizzare da quanti più punti di vista possibile. Che si trattasse del grande latifondo calabrese, della Questione Meridionale, del nazionalismo irlandese o del rapporto tra centri e periferie, il suo lavoro ha dimostrato come le categorie della modernità, dello sviluppo e dell'arretratezza vadano interrogate criticamente e calate nei contesti concreti.

Al centro dei suoi interessi vi è sempre stata una riflessione comparativa sulle periferie, da intendersi non come spazi marginali, ma come luoghi privilegiati da cui osservare le dinamiche della modernità. In questo senso, il Mezzogiorno ha rappresentato un laboratorio fondamentale per lei, e in particolare quella Calabria alla quale ha dedicato uno dei suoi libri più noti: *Latifondo. Economia morale e vita materiale in una periferia dell'Ottocento* (1989). In questo lavoro, basato su un'analisi archivistica estremamente approfondita – in particolare sugli archivi della famiglia Barracco – ha proposto una rilettura radicale del grande latifondo tra Crotona e la Sila, de-costruendone l'immagine di un sistema puramente arretrato e feudale, le cui fondamenta economiche, così come le sue strutture antropologiche e sociali, avrebbero costituito il luogo privilegiato dell'immobilismo e dell'arretratezza delle campagne meridionali. Una sorta di

irriducibile ostacolo per ogni sforzo modernizzatore. Marta ha messo in discussione questo paradigma, dimostrando come si trattasse, invece, di un ambiente mobile, vivo, complesso appunto, molto più dinamico di quanto si pensasse e, soprattutto, a suo modo, alle prese con quella modernità che gli veniva negata da buona parte della storiografia tradizionale e non solo.

Il latifondo calabrese, allora, emerge come una formazione storica complessa, nata dalla crisi dell'ordine feudale e profondamente intrecciata con le trasformazioni economiche dell'età rivoluzionaria e post-rivoluzionaria (Petrušewicz 1989). Un sistema ibrido, in grado di combinare logiche capitalistiche e strutture sociali tradizionali in un difficile equilibrio tra una gestione razionale, orientata al mercato, capace di adattarsi alle fluttuazioni economiche e il mantenimento di relazioni sociali fondate su gerarchie, reciprocità e obblighi morali, per definire il quale, nel solco degli studi della *New Left*, Marta riprese la nozione di «economia morale» coniata da Edward P. Thompson (1971). Questo sistema, sia chiaro, non era privo di disuguaglianze, ma contribuiva a costruire un ordine sociale relativamente stabile, in cui la proletarianizzazione delle campagne procedette in modo più lento e meno lineare rispetto ad altri contesti europei. Le implicazioni di questa rilettura sono profonde, permettendo di mettere in discussione l'idea di una traiettoria unica della modernizzazione e di riconoscere la pluralità dei percorsi storici (Petrušewicz 2009). Allo stesso tempo, obbliga a ripensare il rapporto tra economia e società, evidenziando il ruolo delle istituzioni informali e delle relazioni sociali nella costruzione dei sistemi economici.

Tra gli anni Settanta e Ottanta, grazie all'incontro e alla collaborazione con altri studiosi raccolti attorno alla rivista *Meridiana*, la sua attenzione si rivolse allo studio della cosiddetta "Questione Meridionale", che Marta ha contribuito a ridefinire e de-costruire. Fin dal titolo del suo lavoro, *Come il Meridione divenne una Questione. Rappresentazioni del Sud prima e dopo il Quarantotto* (Petrušewicz 1998a), è chiaro lo spostamento di prospettiva: il problema non è spiegare "che cos'è" il Sud o perché sia arretrato, ma capire invece come e quando il Mezzogiorno sia stato costruito come problema. La Questione Meridionale viene così collocata sul piano della rappresentazione, come esito di un lungo processo storico di produzione di discorsi e categorie interpretative. In questa prospettiva, l'indagine non si concentra tanto sulla verifica della presunta arretratezza del Mezzogiorno, quanto sui modi in cui essa è stata pensata, descritta e resa intelligibile all'interno del linguaggio politico dell'Ottocento. In Europa, l'invenzione del Sud e dell'Est interni, che indicano aree economicamente, politicamente e culturalmente arretrate, ricorda Marta, «è relativamente recente, frutto dell'ascendenza del mondo atlantico e della decadenza di quello mediterraneo e impressa, poi, sulla mappa mentale dell'intelligenza europea dagli Illuministi» (Petrušewicz 2014: 18). Il nuovo centro Nord-Occidentale, borghese e moderno, ha quindi *alterizzato* la seconda Europa per affermare la propria identità moderna così come, poco dopo, avrebbe "orientalizzato" il vicino mondo islamico (Said 2001), trasformando il Sud in un pittoresco ed esotico «paradiso abitato dai

diavoli» – superstiziosi, arretrati, ignoranti e violenti (Petrusewicz 1998a; Schneider 1998; Moe 2004)<sup>2</sup>.

Dopo il 1848, e ancor più dopo il fallimento della spedizione di Carlo Pisacane e del tentativo di regicidio di Agesilao Milano, queste rappresentazioni si consolidano e si irrigidiscono. Gli studi di Marta hanno dimostrato come a giocare un ruolo fondamentale in questo processo siano stati proprio gli esuli meridionali, che sempre più sfiduciati e rassegnati dal susseguirsi delle sconfitte, hanno contribuito attivamente alla nascita di molti di quegli stereotipi tradizionalmente associati al Meridione e ai meridionali nei decenni successivi (Petrusewicz 1998a; 1998b). Attraverso le loro narrazioni, il Sud viene progressivamente definito come un'area segnata da arretratezza, passività e incapacità politica, un problema “nazionale” da risolvere soltanto attraverso l'intervento di un nuovo Stato moderno. Queste rappresentazioni, lungi dall'essere neutrali, finiscono per naturalizzare alcune disuguaglianze storiche, trasformandole in caratteristiche apparentemente intrinseche delle popolazioni meridionali. Il Mezzogiorno diventa così una “questione”, una categoria politico-discorsiva attraverso cui si organizzano e si legittimano rapporti di potere tra centro e periferia. È in questo quadro che la riflessione di Marta si apre al dialogo con le teorie del sistema-mondo, in particolare con i lavori di Giovanni Arrighi (1979; 1982; 1987), Samir Amin (1977) e Immanuel Wallerstein (1974; 1980; 1984; 1989) (Amin - Arrighi - Frank - Wallerstein 1982). La contrapposizione tra Nord e Sud appare così come un'espressione geografica di processi storici più ampi, legati all'espansione del capitalismo e alla progressiva integrazione diseguale delle diverse regioni del mondo. Il Mezzogiorno italiano diventa uno dei “Sud” attraverso cui leggere queste dinamiche, non soltanto una caratteristica nazionale ma parte di una configurazione globale in cui le posizioni di centro e periferia sono continuamente ridefinite (Petrusewicz 2019).

Da qui deriva anche la sua critica alle teorie dominanti della modernizzazione. L'idea di un unico modello di sviluppo viene radicalmente messa in discussione. La convinzione secondo cui l'unico percorso possibile verso la modernità fosse quello industriale – il cosiddetto “modello Manchester” – ha a lungo esercitato una forte egemonia, non solo nella storiografia ma anche nelle culture politiche del movimento operaio, tanto nelle versioni ortodosse quanto in quelle più eterodosse. Nei suoi studi, invece, contesti considerati periferici emergono come spazi in cui si elaborano percorsi alternativi di trasformazione economica e sociale (Petrusewicz 2003). L'idea che anche nelle cosiddette periferie arretrate e rurali – dall'Irlanda alla Polonia, passando per il Regno delle Due Sicilie e la Norvegia – possano svilupparsi modelli diversi di progresso, ha aperto la strada a una concezione della modernità come fenomeno plurale, non lineare e storicamente situato (Petrusewicz 2019).

---

<sup>2</sup> Secondo Marta Petrusewicz e Giovanni Arrighi (2009), le coordinate geografiche di questa dicotomia non sono immutabili, e fino a poco tempo fa il *Nord-Sud* europeo corrispondeva anche alla divisione *Ovest-Est*. Sull'alterizzazione dell'Europa Orientale (Wolff 1994; Kochanowicz 2009).

L'attenzione alle storie marginali e la consapevolezza della complessità di alcuni fenomeni l'hanno portata ad occuparsi anche del nazionalismo irlandese e nello specifico di una figura molto particolare, Constance Markiewicz. Con *Un sogno irlandese. La storia di Constance Markiewicz, comandante dell'IRA (1868-1927)* (1998c) Marta intreccia biografia e storia sociale, mostrando come nazione, classe e genere si possano costruire e rafforzare in un rapporto di scambio reciproco. L'Irlanda della *Easter Rising* emerge come uno spazio dinamico, capace di produrre forme di mobilitazione politica e di elaborazione identitaria nuove e in alcuni casi *sui generis*. La stessa Markiewicz è un'anomalia «pur-essendo-la-prima-donna-mai-eletta-in-un-parlamento-non-fu-la-prima-a-prendervi-posto» (Petrušewicz 1998c: 9). Contessa, pittrice, socialista, nazionalista, comandante del neonato *Irish Republican Army* durante l'insurrezione della Pasqua 1916, ministro del Lavoro nel primo governo clandestino irlandese, Constance Markiewicz, si fece promotrice di un'identità nazionale apparentemente anomala: «refrattaria al monolinguisma e a qualsiasi fattore etnico, decisamente svincolata da ogni credo religioso e con una forte venatura femminista» (Petrušewicz 1998c: 9-10). Un personaggio complesso quindi, all'interno di un movimento, quello nazionalista irlandese, che appare altrettanto eterogeneo e complesso anche agli occhi del lettore.

Ecco, questa complessità è sempre riuscita a renderla perfettamente comprensibile nelle sue ricerche e ancor di più ai suoi studenti, costringendoli a porsi continuamente domande, a muoversi tra riferimenti diversi e a mettere in discussione categorie apparentemente ovvie. Perché, come amava ripetere citando il suo caro amico Albert Hirschman (1998: 110) «l'ortodossia è consolatoria, tranquillizzante, ripetere sempre la stessa terapia per risolvere tipi diversi di problemi, non ammettere la complessità, volerla ridurre a tutti i costi, mentre le cose reali sono sempre un po' più complicate». A Marta Petrušewicz, del resto, le spiegazioni semplici non sono mai piaciute. Non ci ha lasciato, infatti, soltanto una produzione scientifica ampia e originale, ma anche e soprattutto un metodo e un'etica della ricerca. Un invito a diffidare delle categorie rigide e dei preconcetti, a interrogare le narrazioni dominanti e a guardare alle identità come costruzioni storiche situate.

Ricordarla significa non solo rendere omaggio a una studiosa straordinaria, alla mia maestra e a una carissima amica, ma anche riaffermare la necessità di una ricerca storica capace di tenere insieme rigore empirico e apertura teorica, attenzione ai contesti locali e sguardo globale, analisi delle strutture materiali e sensibilità per le dimensioni simboliche, travalicando steccati scientifici e teorici. E forse il modo più fedele per continuare a dialogare con Marta, per sentirla ancora qui con noi, è proprio continuare a “comparare l'incomparabile”, a interrogare le periferie, a leggere le nazioni dai margini, per riflettere compiutamente sul passato e per immaginare al contempo un futuro migliore.

Riferimenti bibliografici

- Amin S. (1977), *Lo sviluppo ineguale*, trad. it. di M. Ferrero, Einaudi, Torino [1976].
- Amin S. - Arrighi G. - Gunder Frank A. G. - Wallerstein I. (1982), *Dynamics of Global Crisis*, Macmillan, London.
- Anderson B. (1996), *Comunità immaginate. Riflessioni sulle origini e la diffusione del nazionalismo*, a cura di M. D'Eramo, trad. it. di M. Vignale, Manifestolibri, Roma [1983].
- Arrighi G. (1979), *Imperialismo e sistema capitalistico mondiale*, Napoli, Liguori.
- Arrighi G. (2009), «La condizione meridionale: globale, nazionale, locale», in Petruszewicz M. - Schneider J. - Schneider P. (a cura di), *I Sud. Conoscere, capire, cambiare*, Il Mulino, Bologna, pp. 307-320.
- Arrighi G. - Piselli F. (1987), «Capitalist Development in Hostile Environments: Feuds, Class Struggles, and Migrations in a Peripheral Region of Southern Italy», *Review*, 10 (4), pp. 649-751 (ed. it. *Il capitalismo in un contesto ostile. Faide, lotta di classe, migrazioni nella Calabria tra Otto e Novecento*, trad. it. di , Roma, 2017).
- Detienne M. (2009), *Comparer l'incomparable*, Seuil, Paris.
- Gellner E. (1988), *Nazioni e nazionalismo*, trad. it. di M. Lucioni, Editori Riuniti, Roma [1983].
- Hirschman A. (1998), *Crossing Boundaries: Selected Writings*, Zone Books, New York.
- Hobsbawm E. J. (1997), *Nazioni e nazionalismi dal 1780. Programma, mito, realtà*, trad. it. di P. Arlorio, Einaudi, Torino [1990].
- Kochanowicz J. (2009), «L'Est come Sud: Riflessioni sull'Europa centrale», in Petruszewicz M. - Schneider J. - Schneider P. (a cura di), *I Sud. Conoscere, capire, cambiare*, Il Mulino, Bologna, pp. 89-104.
- Moe N. (2004), *Un paradiso abitato da diavoli. Identità nazionale e immagini del Mezzogiorno*, L'ancora del mediterraneo, Napoli.
- Perri P. (2022), «Per un pugno di riviste? Il blitz all'Università della Calabria», in Bove A. - Festa F. (a cura di), *Gli Autonomi. L'Autonomia operaia meridionale vol. XII*, DeriveApprodi, Roma, pp. 185-195.
- Petruszewicz M. (1989), *Latifondo: economia morale e vita materiale in una periferia dell'Ottocento*, Marsilio, Venezia (ed. inglese *Latifundium: Moral Economy and Material Life in a European Periphery*, University of Michigan Press, Ann Arbor, 1996).
- Petruszewicz M. (1998a), *Come il Meridione divenne una Questione. Rappresentazioni del Sud prima e dopo il Quarantotto*, Rubbettino, Soveria Mannelli.
- Petruszewicz M. (1998b), «Before the Southern Question. 'Native' Ideas on Backwardness and Remedies in the Kingdom of Two Sicilies, 1815–1849», in Schneider J. (ed.), *Italy's "Southern Question": Orientalism in One Country*, Berg, Oxford-New York, pp. 27-49 .
- Petruszewicz M. (1998c), *Un sogno irlandese. La storia di Constance Markiewicz comandante dell'IRA (1868-1927)*, Manifestolibri, Roma.

- Petrusewicz M. (2003), «The Natural Order of Things’: Sismondi and the Europe of the Borderlands», in Burgess J. P. (ed.), *Museum Europa. The European Cultural Heritage between Economics and Politics*, HøyskoleForlaget-Norwegian Academic Press, Kristiansand, pp. 147-169.
- Petrusewicz M. (2009), «La modernizzazione che venne dal Sud», in Petruszewicz M. - Schneider J. - Schneider P. (a cura di), *I Sud. Conoscere, capire, cambiare*, Il Mulino, Bologna, pp. 105-128.
- Petrusewicz M. (2014), «Chi ha inventato la ‘questione meridionale?’», in Orizzonti Meridiani (a cura di), *Briganti o emigranti. Sud e movimenti fra conricerca e studi subalterni*, Ombre Corte, Verona.
- Petrusewicz M. (2018), «Il Mediterraneo dopo Braudel: quale nuova storiografia?», in Paci D. – Perri P. – Zantedeschi F. (a cura di), *Paesaggi Mediterranei. Storie, rappresentazioni, narrazioni*, Aracne, Roma, pp. 15-30.
- Petrusewicz M. (2019), «Rethinking Centre and Periphery in Historical Analysis: Land-based Modernization as an Alternative Model from the Peripheries», in Hauswedell T. - Körner A. - Tiedau U. (eds.), *Re-Mapping Centre and Periphery: Asymmetrical Encounters in European and Global Contexts*, University College London Press, London.
- Petrusewicz M. (2026), «Tra il troppo e il troppo poco: ascoltare le voci degli sconfitti», a cura di P. Perri e M. Dalena, in Cappelli V. - Palma P. (a cura di), *Unità d’Italia, Questione meridionale e mitologie neoborboniche*, Icsaic, Cosenza (in corso di stampa).
- Said E. W. (2001), *Orientalismo*, trad. it. di S. Galli, Feltrinelli, Milano [1978].
- Schneider J. (ed.) (1998), *Italy’s “Southern Question”: Orientalism in One Country*, Berg, Oxford-New York.
- Smith A. D. (1992), *Le origini etniche delle nazioni*, trad. it. di U. Livini, Il Mulino, Bologna [1986].
- Thompson E. P. (1971), «The Moral Economy of the English Crowd in the Eighteenth Century», *Past & Present*, 50 (1), pp. 76-136.
- Tilly C. (2002), *Le rivoluzioni europee, 1492-1992*, trad. it. di G. Mainardi, Roma-Bari, Laterza [1993].
- Wallerstein I. - Amin S. - Arrighi G. - Gunder Frank A. (1982), *Dynamics of Global Crisis*, Macmillan, London.
- Wallerstein I. (1974), *The Modern World-System, vol. I: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century*, Academic Press, New York.
- Wallerstein I. (1980), *The Modern World-System, vol. II: Mercantilism and the Consolidation of the European World-Economy, 1600-1750*, Academic Press, New York.
- Wallerstein I. (1984), *The Politics of the World-Economy. The States, the Movements and the Civilizations*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Wallerstein I. (1989), *The Modern World-System, vol. III: The Second Great Expansion of the Capitalist World-Economy, 1730-1840s*, Academic Press, San Diego.

Wolff L. (1994), *Inventing Eastern Europe*, Stanford University Press, Stanford CA.



**Daniele Conversi, *Cambiamenti climatici. Antropocene e politica*, Mondadori, Milano, 2022, 174 pp.**

A volte ci sono titoli di libri che ingannano; o, almeno, che potrebbero ingannare, se ci si limitasse, appunto, a leggere solo il titolo. Questo potrebbe essere il caso dei lettori e delle lettrici di *Nazioni e Regioni* con questo bello ed interessante libro di Daniele Conversi. Nel titolo, infatti (a parte, indirettamente, il sostantivo “politica”), mancano riferimenti specifici di interesse sulla nazione, regione, nazionalismi e regionalismi *tout court*. In più, sempre dal titolo, si sarebbe più portati a credere che il volume tratti aspetti scientifici e ambientali, seppur ricondotti ad una dimensione “umana” come traspare dal neologismo «Antropocene». Invece a smentire queste false piste è l’Autore stesso all’inizio del libro: il *fil rouge* è niente meno che il riconsiderare gli stati-nazione come gli attori principali dai quali può avvenire una risposta concreta contro i cambiamenti climatici. E, ancora, se l’ideologia fondante e permeante tali attori, che l’A. individua nel nazionalismo, possa effettivamente costituirvi un tramite per il cambiamento o, al contrario, un notevole freno. Il punto di vista che l’A. utilizza è molto originale, riteniamo, per due ordini di ragioni: la prima, sta nella motivazione in sé, ovvero, se lo stato-nazione con la sua ideologia nazionalista (ma, in questa percezione, il sostantivo non assume per forza una connotazione negativa, né per l’uomo della strada e nemmeno per il ricercatore) possa avere un ruolo - e di che genere - nella sfida ai cambiamenti climatici; la seconda, invece, risiede nella scelta di

costruire una teoria esplicativa partendo dal fatto che fosse necessario “incrociare” le scienze naturali e quelle politico-sociali. Questi due punti caratteristici corrispondono, rispettivamente, ai Capp. 3-4 e 1-2. E queste due parti del libro, in apparenza distanti, nella lettura emergono al contrario molto più vicine di quanto si creda; tanto che, riteniamo noi, il libro “soddisfa” vicendevolmente i due tipi di lettori. Tanto che, per riassumere, l’esperto di scienze naturali e dei cambiamenti climatici dal punto di vista geofisico-ambientale può comprendere il modo di affrontare il problema da una prospettiva socio-politica, non sempre aspetto disciplinare per lui evidente. Quando invece il lettore, che parte da quest’ultima prospettiva, non è detto abbia i “fondamentali” per comprendere al meglio da dove il problema si origini, specificamente da un suo punto di vista biogeochimico, come delinea l’Autore.

La drammatica evidenza contemporanea di questo tema, insomma, fa scaturire un nucleo di argomentazioni su cui mettere ordine. Ovviamente, gli approcci e le prospettive analitiche possono essere i più diversi, per quanto magari tutti utili ed interessanti. Conversi fa una scelta di campo e predilige un approccio di analisi politica stato-nazionale, da grande esperto pluridecennale di quei temi. Ma il valore aggiunto che porta con tale libro - sia per il lettore proveniente dalle cosiddette “scienze dure”, sia per quello socio-politico - è lo stesso per entrambe le tipologie: cioè, l’utilizzo di un’interdisciplinarietà attraverso cui, ben lungi da un mero riscontro di tipo conoscitivo-nozionistico, si individua un

soggetto della scena mondiale attraverso il quale affrontare il problema: la nazione. Secondo l'A., infatti, dalla nazione (o, meglio, dallo stato-nazione) passano le scelte, le posizioni, le possibili soluzioni che possono essere dispiagate per affrontare i cambiamenti climatici. Per cui, il rapporto politico tra agenti delle scelte e *policies* preferite per l'implementazione concreta del problema si muoverebbe all'interno di quel *mare magnum* definito dalla nazione. Gli interessi economici al pari di quelli ambientali aprirebbero dunque la porta a due diverse interpretazioni dei cambiamenti climatici che partono e tornano al concetto di nazionalismo. Nel bene e nel male, entrambe possono essere caratterizzate da un tipo di nazionalismo che Conversi definisce "presentista", ovvero un nazionalismo che guarda alla nazione come un fattore più contingente che rivolto verso il futuro: in questa interpretazione non ci sarebbe molto spazio per la lotta al cambiamento climatico e invece un certo disinteresse (anche) per le scelte relative al clima. La prima delle due concezioni è quella del cosiddetto «nazionalismo delle risorse», ovvero l'interpretazione, in senso nazional-nazionalistico, delle risorse della nazione (dal sottosuolo al soprasuolo) quali risorse naturali intese come beni comuni a disposizione della nazione, malgrado questo coincida spesso in risorse appannaggio, in realtà, di una piccola élite della nazione medesima. La produzione di energia da fonti fossili diverrebbe quindi una pratica che non necessariamente andrebbe ad implicare le conseguenze sul clima della produzione

medesima. La seconda, è invece quella del cosiddetto «nazionalismo verde», un concetto in teoria definibile positivamente (se prevede in particolare il concetto e la pratica di sostenibilità ambientale) e che prevede una certa corrispondenza tra identità nazionale e tutela dell'ambiente, sebbene lo stesso approccio, in chiave escludente, presenti dei rischi (minori rispetto al precedente tipo di nazionalismo), qualora le risorse vengano viste come ad uso esclusivo della nazione attraverso un'identità, appunto, escludente. I movimenti nazionali, così e di nuovo nel senso positivo dell'accezione, diventano sentinelle a protezione dell'ecosistema.

In particolare, poi, il libro si concentra sui movimenti identitari sub-statali europei come esempi concreti di studio per le azioni sul clima. Infatti, secondo l'A. esiste una corrispondenza tra protezione dell'identità etnica sub-statale, territorio e lotta al cambiamento climatico (aggiungiamo noi, quale "prosecuzione" di quella per l'ambiente, il paesaggio e il territorio della "nazione senza stato" considerata). La lotta per l'ambiente e il cambiamento climatico di alcune delle periferie europee nello specifico (Catalogna, Scozia e Paesi Baschi, ma non solo), diventa una risorsa politica in grado di differenziare ulteriormente la periferia dallo Stato centrale, diventando ragione di scontro politico in grado di alimentare il *cleavage* centro-periferia. Questo tipo di discorso consente, inoltre, a Conversi di approfondire il discorso sul modello di stato-nazione moderno, il quale – se basato su crescita economica capitalistica incontrollata,

industrializzazione forzosa e consumi energetici elevati e incongruenti con i reali bisogni dei cittadini – si contrappone ed è inconciliabile con la sostenibilità ecologica. Ecco perché, se attuato secondo determinati crismi, tale nazionalismo verde proprio delle nazioni senza stato può porsi come reale alternativa sostenibile al modello stato-centrico tradizionale. Il nazionalismo verde, nelle nazioni periferiche, potrebbe incentivare gli ecosistemi locali, promuovendo di converso una mobilitazione attiva a favore della sostenibilità e situandosi come reale strumento di contrapposizione al cambiamento climatico.

Malgrado, in maniera molto elegante, l'A. nelle sue conclusioni insista sul fatto che altre, molteplici, linee esplorative possano e debbano essere percorse in lavori futuri sul tema dei cambiamenti climatici, riteniamo che al contrario questo contributo incida profondamente su un aspetto essenziale: circoscrivere un preciso contesto politico-sociale nel quale poter programmare, organizzare e deliberare la lotta ai cambiamenti climatici, ovvero lo stato-nazione. L'A. stesso non nasconde – a più riprese – che quest'ultimo possa rappresentare al contempo l'attore facilitante e ostacolante tale, auspicabile, processo. Ma ottiene, secondo noi, con pieno successo, l'obiettivo che si è posto all'inizio del suo lavoro, ovvero consentire e riuscire a far dialogare scienze differenti per spiegare un tema nient'affatto scontato per quanto oramai di dominio pubblico. L'interdisciplinarietà, secondo Conversi, è indispensabile sia al livello di analisi scientifica del problema (e questo libro

risponde meritoriamente al meglio ai bisogni di comprensione del vasto pubblico italiano, specialistico come quello “del cittadino della strada” ); sia da un punto di vista concreto, ovvero dalla parte degli addetti ai lavori, in cui tale approccio consente di gestire l'analisi di un'immensa mole di dati che necessitano di svariate sensibilità e approcci per poter essere spiegati al meglio.

Concordando negli intenti di quest'ultimo aspetto, riteniamo che lo sforzo sia stato assolutamente riuscito. E per noi, attenti ai problemi delle nazioni e delle regioni, al nazionalismo e al regionalismo, Daniele Conversi pone davanti un nuovo, inconfutabile, metodo per studiare i destini futuri dello stato-nazione e delle nazioni senza Stato quali essenza stessa della società e politica umane.

**Carlo Pala**

**Andrea Geniola — Deborah Paci (a cura di), *Sulle tracce della comunità immaginata. Identità e istituzioni nell'Europa degli stati nazionali*, prefazione di Rolf Petri, Unicopli, Milano, 2022, 231 pp.**

Curato da Andrea Geniola e Deborah Paci, rispettivamente postdottorando presso l'Università Autonoma di Barcellona e l'Università Jean Jaurès di Tolosa e professoressa associata presso l'Università di Modena e Reggio Emilia, questo denso volume raccoglie undici saggi il cui filo conduttore è il concetto andersoniano di nazione come «comunità immaginata». Non si tratta però semplicemente di una raccolta di casi di studio, bensì di un'esplorazione

delle possibilità euristiche offerte dal concetto, che funge qui più da punto di partenza che di arrivo, diramandosi in diverse direzioni..

Nella prefazione Rolf Petri, oltre a identificare alcune linee guida che animano i vari saggi, traccia una genealogia del concetto di nazione e del suo variegato campo semantico in epoca moderna e premoderna, riaffermando la persistenza e l'attualità di questa categoria politica e del campo di studi ad essa afferente e rimarcandone la straordinaria complessità e varietà.

Di carattere teorico è il saggio di apertura di Eric Storm, il quale offre un'articolata panoramica sull'impatto dello *spatial turn* sugli studi sul nazionalismo. Storm ricostruisce l'origine dello *spatial turn* nelle scienze umane e sociali nei lavori del sociologo marxista Henri Lefebvre e del suo collega cattolico Michel de Certeau, i quali da posizioni diverse criticavano il poststrutturalismo, vedendo nello spazio una costruzione sociale in perenne divenire. Successivamente Storm esamina l'influenza dello *spatial turn* in diverse tradizioni storiografiche, mostrando come questa prospettiva abbia contribuito scardinare l'idea del *nation-building* come processo imposto dall'alto ed enfatizzando invece le modalità con cui la nazione si produce o riproduce anche a livello locale. Storm mostra come le interazioni tra il locale, il regionale e il nazionale non necessariamente siano antitetiche, e come più di recente si sia fatto strada anche un approccio transnazionale che prende in esame il ruolo dei confini, delle diaspore, delle migrazioni e

della circolazione delle idee, portando a una messa in discussione radicale del nazionalismo metodologico ancor oggi implicito in molti studi. Di carattere teorico è anche il saggio di Pedro Ponte e Sousa, il quale analizza se e in che modo l'approccio di Anderson abbia influenzato le teorie delle relazioni internazionali. In particolare, sottolinea come la concezione di Anderson metta in discussione alcuni assunti di base del Realismo, quali ad es. il considerare gli stati-nazione come un dato indiscutibile, e come essa abbia influito sull'emergere di nuovi approcci, in particolare il costruttivismo sociale, ma anche il postcolonialismo, la teoria critica e, in misura minore, il marxismo.

A un tempo studio di un caso e contributo teorico è il saggio di Alexander Maxwell. Analizzando il movimento ungaro-slovacco nell'Ottocento, Maxwell mostra come questo avesse sviluppato un «nazionalismo multiplo ungaro-slavo» (p. 165) che metteva in discussione l'idea preconcepita secondo la quale la nazione si definirebbe nell'aspirazione a uno Stato indipendente. Maxwell spiega come i nazionalisti slovacchi, in opposizione all'aspirazione dei nazionalisti ungheresi alla magiarizzazione dell'intero paese, considerassero l'Ungheria come una nazione politica composta sia dai magiari che da altre nazioni su un piano di parità. In altre parole, due comunità immaginate diverse, la nazione ungherese e le sue componenti, le nazioni magiara, slovacca, romena, ecc. si sovrapponevano. Spiega Maxwell che «queste formule di 'doppia nazionalità' [...] permettevano agli slovacchi di rivendicare

simultaneamente la protezione della legge ungherese e al tempo stesso richiedere diritti linguistici collettivi in nome di una ‘nazione’, status a cui evidentemente attribuivano una legittimità maggiore rispetto a quella di mero «popolo» (p. 172). Similmente, quando alla fine dell'Ottocento si affermò il movimento cecoslovacco, permase questa tendenza alla rivendicazione di una nazionalità multipla all'interno dell'Ungheria. Maxwell conclude ricordando come Anderson definisca la nazione una comunità «immaginata come intrinsecamente limitata e sovrana» (p. 178), e come gli aggettivi «limitata» e «sovrana» possano essere intesi in una maniera flessibile, capace di accogliere un nazionalismo multiplo in cui la sovranità viene intesa come «la capacità di porre richieste legittime» (p. 179).

Il rapporto tra nazione e regione è oggetto di disamina in diversi saggi. Quello di Anne-Marie Thiesse sintetizza il suo vasto lavoro sul rapporto tra *nation-building* francese e «*petites patries*» locali, decostruendo la tradizione storiografica che vuole la Francia come modello di omogeneizzazione della nazione e la nazionalizzazione come polo opposto alla regionalizzazione: Thiesse mostra invece come i due processi fossero «intrecciati» (p. 34). Nel periodo della Terza Repubblica, in particolare, la scuola primaria fu il luogo dove si apprendeva ad amare la piccola patria e attraverso di essa la “patria grande”, e Thiesse sottolinea che il regionalismo ebbe anche una funzione di pacificazione sociale. L'autrice conclude rimarcando come ancora oggi il richiamo alle *petites patries* svolga un ruolo di anello di congiunzione tra il locale e il nazionale, ad

esempio «per promuovere i prodotti agricoli francesi» (p. 41). Al caso francese è dedicato anche il contributo di Francesca Zantedeschi: analizzando pregi e limiti della celebre opera di Eugen Weber *Da contadini a francesi*, Zantedeschi ne ricostruisce minuziosamente la ricezione critica e l'impatto sulla storiografia successiva, prendendone in esame i principali nodi teorici. Anche Zantedeschi sottolinea come regione e nazione non necessariamente siano poli antagonisti all'interno del *nation-building*, e come la prima abbia contribuito alla costruzione della seconda; ci ricorda però anche come la questione in Francia resti controversa: facendo riferimento agli aspetti linguistici della riforma costituzionale del 2008, Zantedeschi conclude che «La patrimonializzazione delle lingue regionali portata a termine dallo Stato nazionale francese implica la loro nazionalizzazione, l'impossibilità di assegnar loro un posto più che simbolico» (p. 61). Sul rapporto tra nazione e regione si incentra anche il saggio di Andrea Geniola, che analizza come nella Spagna degli anni Sessanta il regime franchista promuovesse un *nation-building* dal basso, stimolando «erudizione folklorica e particolarismo spirituale in un contenitore generale di esaltazione delle essenze della *petite patrie*», vista come parte integrante del nazionalismo di Stato (p. 100). A ciò si affiancò la promozione del turismo come strumento di nazionalizzazione: la varietà di paesaggi, usi, costumi e vernacoli diventavano per il turista tutte varianti della «spagnolità» (p. 104). Geniola amplia questa panoramica includendovi anche l'opposizione democratica, decostruendo

l'idea che il nazionalismo spagnolo le fosse estraneo e mostrando come invece anch'essa condividesse con il franchismo una visione essenzialista della nazione (in qualche caso persino con accenti irredentisti nei confronti del vicino lusitano) e come, in un rapporto dialettico con la retorica del regime, cercasse addirittura di presentarsi come 'maggiormente patriottica'. Anche in questo contesto la regione (a parte quelle con proprie aspirazioni nazionali) era vista come parte integrante della nazione, ma valorizzata solo nella misura in cui contribuiva ad erodere il regime.

Il contributo di Deborah Paci invece offre una dettagliata panoramica dei lavori di sintesi di storia della Corsica pubblicati nel periodo 1974-1984, analizzando le modalità con cui gli autori (perlopiù giornalisti e militanti) interpretarono l'ascesa del nazionalismo corso. Paci vi rintraccia alcune chiavi interpretative ricorrenti, come la presenza di una visione essenzialista della nazione, il costante ricorso al «paradigma dell'insularità» per spiegare la povertà dell'isola (p. 82), l'idea che il movimento nazionalista corso costituisca una reazione alle vessazioni subite dai suoi dominatori e il richiamo all'epoca di Pasquale Paoli.

Il processo di nazionalizzazione e la concomitante costruzione dell'alterità sono invece al centro del contributo di César Rina Simón, che si occupa della letteratura di viaggio prodotta in Spagna e Portogallo nella seconda metà dell'Ottocento e di come questa abbia contribuito ai processi di nazionalizzazione di Spagna e Portogallo tramite «la costruzione simbolica di un

paesaggio nazionale» (p. 89) e dei rispettivi stereotipi. Queste narrazioni ebbero come effetto quello di depotenziare la prospettiva politica dell'iberismo (ossia dell'unità politica), che invece era stata caldeggiata dalla letteratura da viaggio della prima metà del secolo.

Il contributo di Cecilia Biaggi si focalizza invece sugli irlandesi cattolici ritrovatisi subito dopo la Guerra di Indipendenza ad essere una minoranza nella neonata Irlanda del Nord, e su quali fossero «i sentimenti e le motivazioni alla base del desiderio di riunificazione nazionale» (p. 118). Biaggi utilizza come fonti per scandagliare tali aspirazioni le dichiarazioni rese alla *Boundary Commission*, una commissione incaricata di indicare eventuali rettifiche del confine tra Stato Libero d'Irlanda e Irlanda del Nord. Biaggi mostra come quanti si presentarono a rendere dichiarazioni alla *Boundary Commission* fossero in maggioranza uomini appartenenti alle classi più agiate e come nella varietà di argomentazioni addotte per le rettifiche al confine prevalessero quelle economiche e quelle legate alle accuse di discriminazione da parte del governo unionista di Belfast. Alla fine, il disinteresse di Dublino e l'intransigenza di Belfast fecero sì che le modifiche al confine fossero minime, contribuendo all'alienazione della minoranza cattolica dallo Stato nordirlandese. Di un'altra terra contesa, la Macedonia, si occupa il saggio di Chris Kostov, che mostra come nel giro di pochi decenni la Macedonia sia stata reimmaginata da luogo oggetto di rivendicazioni incrociate da parte dei nazionalismi bulgaro, serbo e greco a

nazione slava a sé. Kostov ricostruisce il sorgere della “questione macedone”, ricordando come all’inizio del XIX secolo il toponimo “Macedonia” non fosse più in uso, e che il suo ripristino «emerse nella retorica nazionale dei nazionalisti bulgari, greci e serbi» (p. 133). I primi a rivendicare l’intera regione sulla base di argomentazioni etniche e storiche (nel nord) ed etnico-linguistiche (nel sud) furono i nazionalisti bulgari, sostenuti inizialmente dai loro omologhi serbi, non da ultimo perché fu proprio dagli intellettuali della regione che partì il «risveglio nazionale bulgaro» (p. 134). A loro si opposero i nazionalisti greci, che vedevano gli abitanti slavi della regione come «greci bulgarofoni» (p. 137). Successivamente anche i nazionalisti serbi iniziarono a rivendicare la Macedonia, sostenendo che gli abitanti della regione fossero «serbi puri» (p. 138). Alla fine del secolo queste rivendicazioni incrociate si espressero soprattutto con l’apertura di scuole sostenute dai rispettivi Stati, l’attività di bande armate e una «guerra di statistiche». Dopo varie spartizioni temporanee e “pulizie etniche” incrociate, la regione fu spartita tra la Jugoslavia, la Grecia e la Bulgaria, che si impegnarono in una radicale nazionalizzazione delle rispettive popolazioni. Su iniziativa dei comunisti bulgari, ispirati dalla politica delle nazionalità attuata nell’URSS, negli anni Venti e Trenta alcuni intellettuali presero a sostenere l’idea di una nazionalità macedone separata. Tale politica fu fatta propria dai comunisti jugoslavi durante e dopo la Seconda Guerra Mondiale: al fine di dare legittimità alla nuova nazione, furono promosse una lingua e una letteratura macedoni distinte,

l’istituzione di una Chiesa ortodossa autocefala e la ‘macedonizzazione’ della storia bulgara medievale, dando vita a una tendenza ulteriormente rafforzata dopo l’indipendenza (1991).

Un contesto diverso, il rapporto tra impero e nazione, costituisce invece l’argomento del saggio di Giovanni Savino, che ricostruisce la breve parabola storica di *Russkoe sobranie*, la prima organizzazione politica della destra nazional-conservatrice russa, inquadrandone la nascita nel contesto dell’ascesa del nazionalismo polacco (e in misura minore ucraino) e della risposta degli intellettuali delle classi possidenti russe, che vedevano nella questione polacca «il principale pericolo per l’esistenza dello Stato russo» (p. 152). Savino individua nei ceti urbani il gruppo sociale di riferimento e nell’*intelligencija* di orientamento conservatore i principali attori di questa organizzazione, fondata nel 1901 a San Pietroburgo e ben presto allargatasi ad altre città, in particolare nelle aree sudoccidentali dell’Impero, ossia laddove l’egemonia politico-culturale russa era maggiormente a rischio. Essa mirava ad essere al tempo stesso una sorta di *think-tank* e uno strumento di pressione sugli organi di potere. Quando dovette far fronte alle sfide poste dalla Rivoluzione del 1905, però, *Russkoe sobranie* si trovò in una posizione «ambivalente» (p. 157), giacché da un lato intendeva opporsi a qualunque indebolimento dell’autocrazia, ma dall’altro rimase un’organizzazione elitaria. Fu tuttavia uno dei suoi dirigenti, Aleksandr Dubrovin, a dar vita a un’organizzazione, la *Sojuz russkogo naroda* [“Unione del Popolo Russo”], che riuscì in parte a mobilitare anche elementi

delle classi subalterne a sostegno del regime zarista. L'istituzione della Duma (il primo parlamento russo) pose però a *Russkoe sobranie* una serie di problemi che ne minarono definitivamente l'unità, in particolare il fatto che la sua dirigenza fosse «divisa sia sulla caratterizzazione dell'ordine post-1905 che sulle modalità di partecipazione alla Duma» (p. 160), fino ad arrivare a una spaccatura vera e propria con scissioni che ne compromisero la capacità di azione, anche se suoi esponenti avrebbero continuato a fare politica nei decenni successivi.

Il volume offre al tempo stesso un'ottima panoramica delle tendenze di ricerca correnti e un'utile sintesi di come il concetto di «comunità immaginata» sia stato declinato e possa essere ulteriormente raffinato nella prassi di ricerca in diversi campi, dalle relazioni internazionali alla storia politica, sociale e culturale. Si tratta di un lavoro quindi caldamente raccomandato sia a chi inizia ad avventurarsi in questo campo di studi sia a chi abbia già dimestichezza con esso.

**Fabio De Leonardis**

**Giovanni Savino, *Traiettorie della destra politica russa nel Novecento, Federico II* University Press, Napoli, 2024, 181 pp.**

Con questo libro il giovane ma già affermato storico Giovanni Savino, docente alla “Federico II” di Napoli, prosegue per molti aspetti il lavoro di genealogia della destra politica russa avviato con il suo volume precedente, *Il nazionalismo russo 1900-1914*. Se in quel lavoro Savino aveva ricostruito le

attività e l'evoluzione ideologica delle organizzazioni politiche della destra nazional-conservatrice russa nel periodo che va dalla Rivoluzione del 1905 alla Grande Guerra, qui l'analisi si concentra sulle traiettorie politiche di tre figure emblematiche di quest'area politica (Vasilij Šul'gin, Aleksej von Lampe e Il'ja Glazunov), coprendo un arco cronologico che va dalla Rivoluzione del 1905 fin quasi ai giorni nostri. La scelta di queste tre figure è motivata dal fatto che, se da un lato si tratta di personalità eccezionali con vite dai tratti sovente romanzeschi, dall'altro esse sono paradigmatiche degli sviluppi ed evoluzioni della destra nazional-conservatrice russa, accomunate da un'anticomunismo radicale e da un'aspirazione al ritorno a una “Grande Russia”. Se però i primi due declinavano questa concezione in chiave nazionalista e monarchica, in Glazunov a questo si aggiunge una visione più marcatamente razzista e antisemita e maggiormente vicina alle suggestioni della *Nouvelle Droite* europea. Nell'introduzione l'Autore riassume il quadro politico in cui si trova ad agire la destra radicale russa nel periodo che va dalla Grande Guerra alla Guerra Civile, tracciando a grandi linee le attività e le posizioni dei gruppi della destra russa (in particolare nei circoli dei Bianchi emigrati, ma non solo); successivamente, Savino affronta i problemi storiografici relativi all'utilizzo dei termini «destra», «nazionalismo» e «conservatorismo» come categorie analitiche.

Il primo capitolo, che si estende per più di metà del volume, ricostruisce le vicende della lunghissima esperienza politica di Vasilij

Šul'gin (1878-1976), aristocratico russo nato a Kiev e cresciuto nell'ambiente politico-culturale che ruotava intorno al periodico *Kievljanin*, la cui principale preoccupazione era quella di consolidare l'egemonia dell'elemento russo in una regione contesa dai nazionalisti polacchi e ucraini. Animatore dei circoli della destra nazional-conservatrice, dopo la Rivoluzione del 1905 Šul'gin si distinse come brillante giornalista e pungente oratore antisocialista alla Duma, mantenendo «una posizione trasversale rispetto agli schieramenti a destra» (p. 39) che gli permise di godere di una notevole influenza. Durante la Grande Guerra Šul'gin si arruolò come volontario, rientrando a Pietrogrado nel 1915 per unirsi al Blocco Progressista, l'alleanza tra cadetti e conservatori. Con la Rivoluzione di Febbraio fu paradossalmente proprio a lui, strenuo difensore dell'autocrazia, che toccò il compito di convincere lo zar Nicola II ad abdicare, nella speranza malriposta di salvare l'istituzione monarchica. In seguito Šul'gin divenne la figura di riferimento a Kiev per la destra nazional-conservatrice, la quale continuava a difendere l'istituzione monarchica e l'unità dell'ormai defunto impero in opposizione sia alle aspirazioni autonomiste della *Rada* ucraina che ai bolscevichi, entrando in diretta polemica con Lenin. Con la Rivoluzione d'Ottobre e lo scoppio della Guerra Civile Šul'gin si unì ai Bianchi del generale Alekseev prima e di Denikin poi, organizzando un servizio di intelligence legato all'Intesa (e in particolare alla Francia). A seguito della sconfitta delle armate bianche, Šul'gin fuggì nella neonata Jugoslavia e si diede ad un'intensa attività politica e pubblicistica. Nel 1925-26 arrivò

finanche a visitare clandestinamente l'URSS per prendere contatti con una presunta organizzazione monarchica clandestina che in realtà era una sofisticata trappola della GPU per acquisire informazioni sugli ambienti dell'emigrazione bianca e sabotarne le attività. Savino analizza la produzione pubblicistica di Šul'gin in quegli anni, notando come egli fosse tanto affascinato dal fascismo italiano da arrivare a definirsi «fascista russo» (cit. p. 80) e proporre sin dal 1924 una sorta di fronte unito antisovietico che unisse i «fascisti di tutti i paesi» (cit. p. 82). Negli anni Trenta, come altri esponenti dei Bianchi, si interrogò sulla possibile utilità dell'hitlerismo per la propria causa, e nel 1938 propose di trasformare l'Ucraina in un «avamposto antibolscevico per costruire un regime nazionalista russo alleato del Reich» (p. 84). Ciononostante, durante l'occupazione tedesca della Jugoslavia Šul'gin rimase a Belgrado, e Savino nota che non si ha notizia di quale fosse la sua posizione sull'Operazione Barbarossa, mentre invece si sa per certo che suo figlio Dmitrij divenne un attivo collaborazionista. Nel 1944 Šul'gin venne arrestato ed estradato a Mosca, dove fu dapprima interrogato e trattenuto alla Lubjanka e successivamente condannato a 25 anni di carcere. Šul'gin fu tuttavia liberato anzitempo nel 1956 e trascorse gli ultimi anni scrivendo le proprie riflessioni e memorie e diventando una sorta di faro per schiere di giovani anticomunisti, nazionalisti, monarchici e antisemiti che si recavano a fargli visita, tra i quali vi erano Aleksandr Solženicyn e Il'ja Glazunov.

Il secondo capitolo è dedicato alla figura di Aleksej von Lampe (1885-1967), già ufficiale

dell'esercito zarista, il quale ricoprì importanti ruoli nelle armate bianche, fino a diventare uno stretto collaboratore del "barone nero" Pëtr Vrangel'. Dopo la Guerra Civile Lampe emigrò dapprima in Ungheria e poi in Germania, riuscendo ad imporsi come punto di riferimento per l'emigrazione bianca sia in ambito pubblicistico che come responsabile della sezione locale dell'Unione Militare Russa, un'organizzazione che raggruppava i veterani delle armate bianche all'estero e che era legata alle potenze dell'Intesa. Savino ricostruisce come, dopo aver invano sperato nell'aiuto concreto del regime di Miklós Horthy, visto come un modello per la sua vittoriosa repressione della Repubblica dei Consigli Ungherese, Lampe negli anni Trenta avesse rivolto il proprio interesse verso il nazionalsocialismo tedesco. Tale interesse fu favorito anche dal fatto che nella sua attività pubblicistica le riflessioni di Lampe si erano incontrate con quelle del filosofo Ivan Il'in (1883-1954), «intellettuale che nella seconda metà degli anni Venti iniziava ad affermarsi come punto di riferimento del pensiero dell'emigrazione» (p. 105). Lampe ed Il'in erano entrambi affascinati dalla figura di Mussolini e dal fascismo italiano, e vedevano in Vrangel' un possibile "Duce russo", spingendosi così al di là della tradizionale posizione dei Bianchi volta alla restaurazione del regime zarista e orientandosi piuttosto in direzione di una rinascita nazionale. Dopo l'ascesa di Hitler Lampe propose senza successo al nuovo regime un'alleanza e la costituzione di unità militari composte da emigrati russi al fine di rovesciare il potere

sovietico. Lampe quindi appoggiò il golpe di Franco in Spagna e contribuì ad organizzare la partenza di un centinaio di volontari. Nel 1938, assieme alla sezione tedesca dell'Unione Militare Russa, diede vita a un'organizzazione indipendente da lui presieduta, l'Associazione delle Unioni Militari Russe, apertamente schierata con il Terzo Reich. Ciononostante, le autorità naziste proibirono la creazione di un corpo separato di veterani bianchi, cosicché quando la *Wehrmacht* invase l'URSS nel 1941, Lampe invitò i suoi sodali a collaborare con i nazisti a titolo individuale, al fine di rovesciare il potere sovietico. Fu solo con la cattura dell'armata del generale Andrej Vlasov e la sua 'conversione' al collaborazionismo che i tedeschi si risolsero a creare un reparto militare composto da combattenti russi, la *Russkaja osvoboditel'naja armija* (ROA) ["Armata di Liberazione Russa"]. Savino sottolinea però come anche dopo la nascita di quest'ultima Lampe non riuscisse, nonostante i ripetuti tentativi, a convincere Vlasov ad accettare nelle sue fila i Bianchi, perché quest'ultimo, pur diventato ostile al potere sovietico, era risolutamente contrario alla restaurazione del regime prerivoluzionario; ad influenzare i *vlasovcy* fu invece l'attività dell'Unione Nazionale del Lavoro, un'organizzazione dell'emigrazione bianca nata nel 1930 che promuoveva una visione corporativa ispirata al fascismo. A seguito della sconfitta dell'Asse Lampe fuggì con l'aiuto di Ivan Il'in in Francia, dove diresse l'Unione Militare Russa dal 1957 fino alla sua morte nel 1967. Savino segnala la possibilità che Lampe abbia collaborato in

quel periodo con i servizi segreti occidentali, ma ci ricorda anche come al momento non vi siano prove in tal senso.

Il terzo capitolo infine traccia la parabola politica di una figura che ha svolto un ruolo di ponte tra le correnti nazional-conservatrici pre-belliche e quelle post-sovietiche: il pittore Il'ja Glazunov (1930-2017). Proveniente da una famiglia di origine nobile legata ai Bianchi, malgrado le sue idee monarchiche e un orientamento artistico totalmente alieno al realismo socialista, Glazunov riuscì a ottenere un certo successo di pubblico nell'Unione Sovietica dei tempi del disgelo, con mostre che diedero scandalo. Malgrado l'ostilità dei critici d'arte, riuscì comunque ad affermarsi come ritrattista di diplomatici e capi di stato, sfuggendo alle repressioni dell'epoca brežneviana grazie alla protezione del potente presidente dell'Unione degli Scrittori, il poeta e favolista Sergej Michalkov. Glazunov si legò allora al cosiddetto «partito russo», ossia una «tendenza informale presente nelle istituzioni culturali sovietiche, dove provava a portare posizioni nazionaliste e spesso antisemite» (p. 131). Questa tendenza si organizzò in maniera più formale nel club *Rodina* [“patria”], ufficialmente dedicato alla difesa delle antichità russe dai nuovi piani di sviluppo urbanistico e dalla campagna antireligiosa dell'età chruščëviana, il quale funse da loro piattaforma propagandistica. Savino ricostruisce come la vasta rete di contatti di Glazunov, che aveva buoni rapporti con le redazioni di diverse riviste, gli permise di trasformare la rivista *Molodaja gvardija* (l'organo della Gioventù Comunista) in una «tribuna

dell'orientamento nazional-conservatore» in cui si mescolavano anti-occidentalismo, antisemitismo e critiche all'internazionalismo proletario, accusato di essersi trasformato in un «cosmopolitismo assecondante la russofobia» (p. 135). Messo alle porte da quei membri del club che intendevano effettivamente limitarsi alla difesa delle antichità, Glazunov trasferì la sua battaglia nazionalista nell'arena ben più ufficiale della Società Panrusa per la Tutela dei Monumenti Storici e Culturali, fondata nel 1965. La direzione di questa organizzazione era infatti egemonizzata dai nazionalisti russi, fra i quali vi erano dissidenti come Vladimir Osipov, direttore dal 1971 al 1974 della rivista semiclandestina *Věc*, che tentò di fungere da «raccordo tra le sensibilità nazional-conservatrici nell'establishment sovietico e nella dissidenza» (p. 142) e Anatolij Ivanov (Skuratov), fautore di un nazionalismo esplicitamente razzista e antisemita che vedeva nell'URSS uno «spazio geopolitico della supremazia russa» (p. 139). L'esperienza di *Věc* venne ripresa nel 1978 nella Germania Federale da un ex ufficiale dell'armata collaborazionista di Vlasov, già collaboratore di *Radio Liberty*, Oleg Krasovskij. Anch'egli era legato a Glazunov, di cui la rivista riproduceva in abbondanza le opere e da cui era attivamente sostenuta. Savino spiega come la rivista, oltre a propagandare le idee delle tendenze nazionaliste antisovietiche dell'emigrazione russa (ad esempio gli scritti di Solženicyn) e quelle dei nazionalisti che operavano all'interno dell'URSS come Glazunov, cercasse anche di offrirne una sintesi che attingeva alle suggestioni teoriche della nuova destra

europea. Negli anni Ottanta la liberalizzazione dello spazio culturale e politico seguita alla *perestrojka* permise a queste tendenze di agire con modalità più esplicitamente politiche, avanzando proposte che miravano alla conservazione dell'unità dello spazio post-sovietico affidando un ruolo centrale alla nazione russa. Tutto ciò si concretizzò nella fondazione dell'associazione di estrema destra *Pamjat'* ["Memoria"], diretta da un ex collaboratore di Glazunov, mentre il pittore ritagliò per sé un ruolo da eclettico ideologo della galassia nazionalista e da insegnante nell'accademia d'arte da lui fondata e a lui stesso intitolata.

Il pregio del volume, dotato di un ricco apparato di note e di una articolata bibliografia, risiede non solo nella puntuale ricostruzione storica (la quale attinge a un vasto materiale che va dalle fonti archivistiche alla memorialistica e pubblicistica d'epoca, fino ai più recenti contributi storiografici) e in un certo brio della scrittura, ma anche nel restituire con mano sicura la trama di una genealogia politica in cui si rinvergono tracce di alcune concezioni diventate comuni nella destra politica russa più recente. A ciò va aggiunto come questo lavoro contribuisca a smentire la visione profondamente ideologica di un PCUS monoliticamente marxista-leninista, mostrando in che modo tendenze esplicitamente anticomuniste riuscirono a ritagliarsi uno spazio di manovra nelle istituzioni sovietiche, prima di emergere alla luce del sole negli anni Ottanta e Novanta.

**Fabio De Leonardis**

**Paolo Perri, *Nazioni in cerca di Stato. Indipendentismi, autonomismi e conflitti sociali in Europa occidentale*, Donzelli, Roma, 2023, v-258 pp.**

Con il sovranismo sempre più imperante in Europa, va ricordato che, non tantissimo tempo fa, intorno agli anni della caduta del Muro di Berlino e la dissoluzione del mondo comunista dell'Europa dell'Est, sembrava che il nazionalismo fosse un fenomeno in rapido declino, destinato a sopravvivere solo durante le partite di calcio. La fine del comunismo avrebbe portato non solo alla «fine della storia» ma anche – così sembrava – alla fine delle tensioni fra nazioni e all'ammorbidimento dei confini fra gli stati. L'Unione Europea spingeva in quella direzione, cercando di smorzare le divisioni nazionali all'interno dell'Europa; l'accordo di Schengen prometteva un'Europa senza passaporti – eravamo tutti semplicemente 'europei'. In quel contesto le lotte indipendentiste e/o autonomiste di alcuni gruppi minoritari – i baschi, i corsi, gli irlandesi cattolici di Belfast e di Derry – apparivano residui di vecchi contrasti storici, significativi senz'altro, ma appartenenti essenzialmente al passato. Si pensava che l'Europa avrebbe visto, nel giro di pochi anni, la loro definitiva scomparsa.

Invece no. Come dimostra Paolo Perri, in un libro ricco, complesso, e molto pertinente al presente, la tendenza, se mai, è stata nella direzione opposta. Una serie di *turning points* nella storia europea recente, in primo luogo le crisi economiche del 2007 e del 2011, hanno data nuova linfa ad alcuni vecchi autonomismi e stimolato nuove espressioni

di separatismo. E, in modo paradossale, la globalizzazione ha incoraggiato non una minor tensione fra gli stati ma la loro frammentazione. Di conseguenza, le questioni legate all'identità nazionale e alla sua definizione sono diventate di primaria importanza, in particolare per alcune comunità minoritarie all'interno dell'Europa, che sono i soggetti di questo studio. Nella sua analisi Perri prende in considerazione una notevole gamma di casi – l'Irlanda, la Scozia, il Galles, i Paesi Baschi, la Catalogna, la Galizia, la Bretagna, la Corsica e le Fiandre – per seguire la nascita e lo sviluppo fino ad oggi di ciò che l'autore definisce «nazionalismi sub-statali» o, più semplicemente, «nazioni senza stato». L'intento è capire per quali motivi certe minoranze abbiano resistito alle pressioni centralizzanti dello Stato nazionale moderno e comprendere – e qui è il vero nodo del libro – i motivi per cui quella resistenza abbia preso forme diverse nei diversi contesti sub-nazionali, esprimendo comunque sempre un nazionalismo che contrasta con le politiche di assimilazione dello 'Stato nazionalizzatore'. Inevitabilmente, in uno studio di questo tipo, ci sono problemi di definizione: da che cosa è costituita una nazione? Cosa si intende per 'nazionalismo'? Perri si muove con grande destrezza fra questi problemi, utilizzando (e a volte criticando) non solo gli studi 'classici' di scrittori come Anthony Smith, Ernest Gellner, e Benedict Anderson ma anche un gran numero di autori spesso meno noti. L'approccio è quello storico del lungo periodo e l'analisi è pregevolmente multidisciplinare, basata su una diversità impressionante di fonti. L'autore si muove

spesso fra storia, politica, ed economia, da una parte, e fra elementi sociologici, etno-culturali e linguistici dall'altra. Al centro dell'indagine si trova poi la questione della collocazione politica di ciascun movimento sub-statale – moderato e conservatore, a volte esplicitamente di destra, oppure di sinistra, in certi casi come quello irlandese e quello basco, arrivando a sposare la lotta armata nello scontro con lo Stato centrale. Ci s'interroga sui motivi che hanno determinato quella particolare collocazione. Perché, chiede l'autore, movimenti che hanno obiettivi molto simili – l'indipendenza o una maggiore autonomia – arrivano ad esprimersi in modi così differenti? Perché a volte movimenti che storicamente erano nati a destra finiscono addirittura all'estrema sinistra?

Nel tentativo di rispondere a queste domande Perri identifica tutta una serie di fattori che hanno influenzato i vari movimenti. Costruisce una fitta rete di variabili che, attraverso gli anni, si sono intrecciate per determinare la forma di ciascun movimento nazionalista. Nel suo lavoro di costruzione l'autore segue alcune indicazioni di Stein Rokkan riguardanti i *cleavages* che caratterizzano i moderni sistemi politici – cioè le fratture fra mondo rurale e mondo urbano, fra centro e periferia, fra Stato e chiesa, fra imprenditori e classe operaia, fra gruppi di religione diversa – e inserisce le fratture nei diversi contesti della modernizzazione – l'industrializzazione (o, in alcuni casi, la deindustrializzazione), l'urbanizzazione, ed anche la globalizzazione. Giustamente, l'autore nota anche la forte influenza negli anni Sessanta delle lotte dei

movimenti di liberazione del Terzo Mondo, il che indica anche l'importanza dell'ideologia. Seguendo l'evoluzione storica di questi movimenti, Perri riesce a spiegare il modo in cui i diversi fattori abbiano operato in ciascun caso. L'esempio più indicativo (insieme a quello dell'Irlanda) è quello del movimento separatista basco, passato dall'essere prevalentemente un movimento moderato di carattere cristiano democratico, a vedere la comparsa di gruppi e partiti di orientamento marxista, disposti a usare, o sostenere, la violenza politica per conseguire i propri obiettivi. E questo, fa notare l'autore, è possibile comprenderlo prendendo in considerazione l'influenza che sul nazionalismo hanno avuto l'industrializzazione e la formazione di una forte classe operaia con delle rivendicazioni sociali di ampia portata intercettate poi dall'indipendentismo radicale. In questo caso – ma è anche il caso dello *Sinn Féin* in Irlanda – questi e altri elementi hanno spinto il nazionalismo a sinistra; in altri, come quello delle Fiandre, è stato invece il desiderio di conservare e difendere un'identità propria dei fiamminghi, in un contesto molto differente, che ha permesso l'affermazione di un partito quasi fascista come il *Vlaams Blok*. Anche se con esiti radicalmente diversi, quindi, è stata la sovrapposizione di diverse fratture – sociali, economiche, culturali, linguistiche – e il diverso rapporto fra le fratture in ciascun caso, a determinare le caratteristiche dei movimenti e il modo in cui quei movimenti sono stati portati ad esprimersi.

Come già accennato, la questione è molto complessa; con tante variabili, molte delle quali sono di difficile definizione, non potrebbe essere altrimenti. Ma, nonostante la complessità, Perri riesce bene ad argomentare le sue teorie. Riesce soprattutto a spiegare come possa essere errato attribuire semplicemente ad un nazionalismo 'generico' la genesi e l'evoluzione dei movimenti sub-statali; dimostra come quei nazionalismi abbiano bisogno sempre di *input* differenti per renderli efficaci a livello politico. Come scrive l'autore nelle sue conclusioni, è precisamente la diversità degli *input* a rendere i nazionalismi sub-statali così diversi fra loro; si capisce pertanto l'uso frequente dell'aggettivo «camaleontico» per descrivere il nazionalismo, capace di cambiare orientamento, espressione, e comportamento a secondo del contesto specifico. È una lettura del fenomeno che ci fa guardare al nazionalismo più come un contenitore che non come un'ideologia per sé, il che è una constatazione importante. In un mondo in cui l'identità è sempre più al centro del dibattito, compresa quella nazionale, è davvero fondamentale capire l'essenza del nazionalismo. In questo senso il bel libro di Perri ci aiuta a comprendere le lotte delle «nazioni senza stato» ma ci invita – implicitamente – anche a guardare con rinnovata attenzione agli *input* di quei nazionalismi che ci vengono proposti, in modo insistente, dai sovranisti del nostro tempo.

**Paul Corner**

**Javier García Fernández, *La hoz y el olivo. Ensayos sobre marxismo andaluz*, Bellaterra Edicions, Manresa, 2024, 125 pp.**

L'autore ha conseguito un dottorato in Studi Postcoloniali all'Università di Coimbra con una tesi sulla genesi del capitalismo andaluso nella prima epoca moderna ed è attualmente Professore di Relazioni Internazionali all'Università Europea di Madrid, dopo essere stato ricercatore nell'Università di Berkeley e all'Università Pompeu Fabra di Barcellona. Il suo ambito di ricerca – da un punto di vista multidisciplinare – è la storia moderna e contemporanea, in particolare i processi di formazione degli imperi coloniali e delle dinamiche decoloniali, focalizzandosi sull'Andalusia e sulla Spagna franchista. García Fernández è uno studioso che sostiene un nazionalismo andaluso di sinistra: già membro della direzione di *Adelante Andalucía*, è stato promotore della lista *Ahora Andalucía* alle ultime elezioni europee.

Il testo si colloca nel filone decoloniale e marxista: la corrente latinoamericana di Enrique Dussel e Ramon Grosfoguel, l'epistemologia decoloniale di Boaventura Dos Santos e il pensiero marxista di emancipazione nazionale, dal marxismo nero ai movimenti anticolonialisti del Sud globale e degli indipendentismi europei. Questo libro è nato nel contesto della «terza ondata *andalucista*» – definizione coniata dall'autore stesso – in cui, nell'ultimo decennio, sono sorte una riscoperta dell'*andalucismo* storico e dell'*andalucismo* politico degli anni Settanta da parte degli scienziati sociali e una rinnovata coscienza di appartenenza regionale nella società. Inoltre, si inserisce nei tentativi

contemporanei di utilizzo delle categorie degli studi post e decoloniali per l'analisi di realtà europee.

Il libro comprende cinque capitoli, preceduti dalla prefazione della femminista andalusa Pastori Filigrana in favore della costruzione di un marxismo proprio a partire dalle lotte in Andalusia, piuttosto che riprodurre i modi di essere di altri territori.

Il primo capitolo – in forma di intervista – spiega l'esigenza di un pensiero marxista e decoloniale dal Sud europeo, focalizzandosi sulla questione andalusa e sull'imperialismo spagnolo come condizione necessaria per il capitalismo e lo sviluppo di altri imperialismi europei. I temi principali sono due: la contraddittoria relazione dell'Andalusia con il colonialismo; la relazione tra marxismo e decolonialità in Europa.

L'Andalusia è definita «colonia interna» in quanto la struttura di potere che lo Stato spagnolo articola in questo territorio sarebbe di tipo coloniale. La regione viene identificata come il campo di sperimentazione delle politiche coloniali che lo Stato spagnolo avrebbe sviluppato in Africa, nei Caraibi e in America Latina. Inoltre, la regione – a causa dell'eredità culturale islamica – è stata oggetto di una narrativa orientalista analoga a quella che ha contrapposto la civiltà europea a quella araba, considerata 'barbara'. Tuttavia, nel secolo XVI, la capitale andalusa Siviglia si trasformò nel porto coloniale della Spagna. Fu nella località andalusa di Algeciras, nel 1906, che le grandi potenze europee – insieme alla Spagna – si spartirono il Nordafrica. L'autore, dunque, elabora il concetto di «dialettica della colonialità» (p. 14): l'Andalusia, posta

tra la colonialità interna alla Spagna e la colonialità spagnola verso l'esterno, è stata sia prodotto che produttrice del colonialismo. L'autore ricorda le posizioni di Marx e della Prima Internazionale sulla causa irlandese, lo scontro sul colonialismo che oppose Lenin e Luxemburg ad altre sezioni della Seconda Internazionale, la Rivoluzione Russa e gli indipendentismi di sinistra che a questa rivoluzione si richiamavano. Il richiamo alla tradizione marxista anticoloniale è funzionale a trarre un insegnamento: si può combattere l'Europa colonialista nella stessa Europa, per decolonizzarla, raccogliendo il marxismo del Sud Globale. Anche nei territori europei si può praticare la decolonialità. Essa viene definita come la maniera di osservare la propria tradizione locale – ricostruendo la propria genealogia dalle lotte del territorio – i suoi referenti e come si sono relazionati alla colonialità (pp. 22-23).

I tre capitoli successivi intendono appunto stabilire un 'dialogo' fra tre pensatori di riferimento e l'Andalusia: un Marx decolonizzato per leggere la storia andalusa attraverso il particolare modo di appropriazione coloniale operante nella regione; Gramsci per interpretare l'Andalusia come la questione meridionale nello Stato spagnolo; Fanon, posto in relazione con il fondatore del nazionalismo andaluso Blas Infante su liberazione nazionale e decolonizzazione culturale.

Nel secondo capitolo l'autore si pone il problema di un uso decoloniale dei concetti di Marx per pensare storicamente Andalusia, lo sviluppo del capitalismo e il suo ruolo nella conformazione del capitalismo

mondiale in essa, partendo dalla colonialità interna strutturale della prima modernità europea e dal modo latifondista di appropriazione per espropriazione. Il processo di accumulazione originaria per appropriazione, si spiega, è sorto con la conquista di Al-Andalus da parte dei castigliani (1212-1492) coevo al processo di accumulazione primaria mercantile dei circuiti commerciali mediterranei per mano dell'egemonia delle città italiane e catalane e alla loro lotta contro il mondo arabo-islamico per l'egemonia mediterranea. La formazione degli Stati moderni è avvenuta per conquiste interne in una dialettica appropriazione-violenza definita dalle guerre. Con la conquista castigliana di espansione feudale si pone la base per l'accumulazione di territori e ricchezze come condizione per la possibilità per la nuova accumulazione di capitale, che dal 1492 diventa pienamente capitalistica. Durante i secoli della conquista castigliana avvengono le trasformazioni radicali che generarono l'Andalusia contemporanea attraverso i ripopolamenti di coloni cristiani e la dipendenza nei confronti del Regno di Castiglia. Con la presa di Granada si effettuarono espulsioni, uccisioni, espropri dei territori degli autoctoni, instaurando una nuova dominazione economica e politica di carattere estrattivista, ponendo le basi per il modo di appropriazione latifondista. Il ruolo storico dell'Andalusia nella nascita del capitalismo mondiale e del suo carattere coloniale si è consolidato con l'espansione imperiale spagnola tra la *Reconquista* e la 'scoperta' dell'America. L'autore analizza dunque come

si formò un mercato del lavoro tramite la creazione di una massa di lavoratori agricoli, alimentata dai contadini espropriati dai conquistatori e dai più poveri castigliani giunti per ripopolare gli spazi, tra i secoli XIV e XVI: il latifondismo storico è quindi descritto come espressione precoce di un capitalismo agrario.

Il terzo capitolo è dedicato a Gramsci, di cui viene sottolineata la condizione di sardo e di pensatore del Sud d'Europa che ebbe esperienza diretta della storia coloniale della sua isola. Un pensatore, dunque, situato in una posizione analoga alla condizione di subalternità nella frontiera andalusa. Gramsci pensò il mondo dalla periferia, perciò viene identificato come un pensatore chiave per riflettere sul colonialismo interno in Europa Occidentale, sul Sud Europa e sulle forme di capitalismo periferico. La questione meridionale descritta da Gramsci è di ispirazione all'autore per descrivere il Sud della Spagna. I due casi sono accomunati da aver subito una letteratura orientalista di radice coloniale; la presenza di una rilevante questione agraria; la subalternità entro lo sviluppo diseguale del capitalismo. L'autore ricostruisce la ricezione di Gramsci in Spagna associata al lavoro di divulgazione e traduzione compiuto da tre intellettuali legati al PSUC, Giulia Adinolfi, Manuel Sacristan e Jordi Solé Tura. In Andalusia, invece, il pensatore sardo fu scoperto in modo particolare attraverso la seconda ondata *andalucista* della fine degli anni Settanta e all'impegno di intellettuali legati a gruppi cristiani di base. La ricostruzione della diffusione di Gramsci in Italia è imprecisa, dimenticando la fondamentale operazione

compiuta da Togliatti che supervisionò la prima pubblicazione dei *Quaderni* tra il 1948 e il 1951. L'autore, al contrario, riconduce l'attenzione verso Gramsci tra i comunisti italiani alla ricerca di nuovi riferimenti teorici dopo i fatti di Budapest e Praga, dato che la stretta fedeltà del PCI all'Unione Sovietica nel secondo dopoguerra gli avrebbe impedito di occuparsene specificamente.

Il quarto capitolo è dedicato a stabilire una relazione tra il padre del nazionalismo andaluso, Blas Infante, e Frantz Fanon, per tracciare una lunga relazione tanto fra colonialismo spagnolo e francese, quanto tra le resistenze nazionaliste nei Caraibi, nel Nord Africa, in Andalusia.

L'autore spiega che l'indipendenza latinoamericana coincise con l'ampliarsi dello sguardo europeo sull'Africa attraverso l'invasione francese dell'Algeria (1830). Inoltre, al disastro della guerra ispano-americana fu conseguente il ripiego spagnolo sul Nordafrica e la penisola iberica. La sconfitta spagnola di Annual (1921), nella Guerra del Rif, in Marocco, portò al ritorno in Spagna di numerosi militari che in essa portarono pratiche coloniali che verranno usate nella repressione degli oppositori al golpe del 1936, fra cui la fucilazione dello stesso Infante da parte di membri dell'esercito coloniale spagnolo.

Se Fanon è stato il maggiore interprete della migliore tradizione del marxismo critico, del comunismo arabo musulmano e della critica al capitalismo razziale, Infante è stato il maggiore rappresentante delle lotte *dell'andalucismo* storico. Entrambi subirono delle forme di dominazione coloniale e una logica di negazione culturale agita dai

rispettivi Stati. Blas Infante viene ricordato per l'enfasi sulla necessità di riscoprire la cultura andalusa, l'importanza della educazione popolare, la necessità di lottare per la riforma agraria e contro la dominazione politico amministrativa del centralismo di Madrid. Il pensatore *andalucista* elaborò un nazionalismo andaluso «non nazionalista» e non eurocentrico affine alla concezione fanoniana di una costruzione nazionale con una proiezione universale e alla sua critica della civiltà europea. L'autore sottolinea come, per Frantz Fanon, il razzismo possa essere segnato non solo dal colore della pelle ma anche da etnia, lingua, cultura e religione, se si postula l'esistenza di una gerarchia umana. Un altro punto di contatto tra Infante e Fanon è quindi l'attenzione per la violenza epistemica o l'etnocidio dovuti alla conquista coloniale e la conseguente alienazione culturale rispetto alla storia dei propri territori.

Il quinto capitolo ripercorre le tappe della teoria marxista sulla questione nazionale – dal congresso di Baku del 1920 alla Conferenza Tricontinentale dell'Avana del 1966 – e come questa sia stata recepita dall'andalucismo politico negli anni Settanta nell'ampio contesto europeo di movimenti di emancipazione nazionale entro gli Stati europei di cui fu espressione la Carta di Brest del 1976. In particolare, l'autore si sofferma sulla *Alianza Socialista de Andalucía* e sulla rilevanza del cristianesimo di base con la penetrazione marxista nelle sinistre andaluse antifranchiste.

Il libro sembra rivolto sia agli studiosi europei del pensiero decoloniale che ai

militanti della sinistra andalusa. A entrambi, il testo pone alcune questioni di rilievo. Nel campo della ricerca, si tratta di un ottimo contributo al dibattito sulla possibilità di pensare la decolonialità entro il contesto euro-occidentale, in particolare dei Sud europei. Per i militanti, il testo è un invito a considerare il ruolo dei margini per una decolonizzazione dell'Europa e a riprendere il pensiero di Marx e la sua lettura decoloniale per creare una teoria per un movimento di emancipazione nazionale nell'Europa del XXI secolo.

Pochi gli aspetti critici, che non intaccano il valore complessivo del testo. Il termine temporale finale della storia analizzata impedisce una problematizzazione della questione identitaria per il contesto attuale. Infatti, dopo gli anni Settanta, il persistente stigma culturale subito da andalusi come da altri popoli dei Sud europei, quali ad esempio i sardi, è accompagnato da un'esaltazione strumentale delle 'identità' per fini economici – a servizio della turistificazione – o politici, a legittimazione delle classi dirigenti locali. Un pensiero marxista decoloniale pensato dai margini europei non può trascurare come la riscoperta della propria identità culturale possa, oggi, essere distorta o piegata per fini non emancipativi.

In conclusione, il libro di Javier Garcia Fernandez è un testo utile al fine di costruire uno studio critico comparato tra le varie questioni meridionali in Europa, ponendo in dialogo territori di frontiera fra Nord e Sud globale, fra colonialismo europeo e colonialismo interno.

**Andria Pili**

IN VETRINA  
NOVITÀ EDITORIALI 2024  
N&R 24 (2024)

**Cavazza Stefano, *Nazione, nazionalismo e folklore. Italia e Germania dall'Ottocento a oggi*, Il Mulino, Bologna, 2024, 304 pp., Euro 28. ISBN: 978-88-15-38817-9.**

Gli studi sulla formazione del consenso fascista hanno messo in luce il ruolo giocato dal tradizionalismo e in particolare l'interesse per il folklore e le tradizioni popolari. A partire da questo rilievo, il volume traccia l'evoluzione del binomio nazione e nazionalismo in Italia e Germania dalla loro fondazione culturale fino al neonazionalismo. In questo contesto il folklore, in quanto fortemente intrecciato con le vicende del nazionalismo, è un forte segno identitario che diventa politico nei momenti di estremizzazione. Stefano Cavazza fa il punto su un nodo ancora irrisolto della storia politica europea.

**Cigliano Giovanna - Tagliaferri Teodoro (a cura di), *La Russia e l'Occidente - Rossija i Zapad*, Federico II University Press, Napoli, 2023, 218 pp. ISBN: 978-88-6887-181-9.**

In diversi snodi dell'età contemporanea la relazione tra Russia e Occidente ha occupato un posto nevralgico nei dibattiti delle élite intellettuali e politiche russe circa la specificità e il destino storico del proprio paese, costituendo al tempo stesso un fattore importante nell'autodefinizione dell'identità culturale e dei contorni geostorici dell'Europa e del suo sistema di sicurezza. Il divampare della guerra russo-ucraina ha conferito a un tema già divenuto "classico" una rinnovata, urgente attualità. I contributi specialistici raccolti nel volume spaziano lungo l'arco temporale che dai decenni finali dell'Impero zarista giunge ai giorni nostri, focalizzandosi su argomenti quali l'influente riflessione di Nikolaj Danilevskij su *Rossija i Evropa* (A. Venturi), l'analisi weberiana del costituzionalismo russo nel 1905-07 (F. Fera), gli elementi occidentalisti nel nazionalismo russo di inizio Novecento (G. Savino), l'apporto dell'emigrazione russa alla riflessione su Occidente/Oriente nel periodo interbellico (R. Gravina), l'Unione Sovietica nella visione di A.J. Toynbee (T. Tagliaferri), la "questione ucraina" tra XX e XXI secolo (R. Valle), la contesa per lo spazio post-sovietico tra Federazione Russa e Unione Europea (M. Puleri). Nell'introduzione G. Cigliano si sofferma sugli aspetti recenti del rapporto tra Russia, Europa e Occidente idonei a interpretare in prospettiva storico-storiografica le radici del conflitto in corso.

**Fleck Andrew, *English National Identity and the Image of the Dutch: From the Armada to the Glorious Revolution*, Palgrave Macmillan, Cham, 2024, 343pp., Euro 119.99. ISBN: 978-303142909-5.**

This book makes newly visible the sustained engagement of the English and the Dutch throughout a critical century in their cultural and national development. It reads a broad selection of early modern literary texts, some never before treated in Anglophone scholarship, in which the Dutch and the English wrote about each other and themselves. This interdisciplinary study brings to light the key affinities of these two nations: their embrace of liberty, turn toward Protestantism, and pursuit of commerce. It shows that as Catholic, colonial powers worked to prevent the rise of early modern Europe's two great Protestant states, those similarities—as well as a combination of English admiration, envy, and distrust of the Dutch—produced an emulous rivalry that remade the two nations and their literature.

**Gibiec Magdalena, *Organisation of Ukrainian Nationalists on Emigration: Its Formation and Transnational Connections in 1929-1934*, Routledge, London, 2024, 332 pp., Euro 81.64. ISBN: 978-1032550831.**

This book describes the formation, transnational activities and inner workings of the Organisation of Ukrainian Nationalists (OUN) in exile. Made possible thanks to an in-depth examination of previously unutilised correspondence relating to the OUN, this title examines the organisation during the first five years of its existence (1929-1934). In contrast to other available sources, such as the press or propaganda materials, the letters more faithfully present actual plans, motivations and goals of the nationalists. The analysis not only uncovers unknown facts but also reveals reactions, opinions and emotions of individual activists. The book explores the structure and mechanisms of the OUN émigré networks by depicting tactics, decision-making processes and the efficiency of activities, as well as contacts and relations within the OUN and with the outside world. The international activity of the OUN is examined through the cooperation with not only Poland's neighbours, including Lithuania, Czechoslovakia and Germany, but also lobbying efforts in Great Britain, France, Italy and North America, where émigré activists of the OUN or their contacts were based. Finally, the book investigates the OUN policy towards activists operating in the area of the Second Polish Republic. This text will be of interest to scholars of Ukrainian history, nationalism, comparative fascism and transnationalism.

**Helled Alon, *Israel's National Historiography: Between Generations, Identity and State*, Palgrave Macmillan, Basingstoke, 2024, 180 pp., Euro 128,39. ISBN: 978-3031627941.**

The book analyses the development of Israel's national identity through the world of local Jewish Zionist historiography. Inspired by Norbert Elias' historical and figurational sociology, the book examines the different phases and generations in Israel in light of the collective habitus and the nation-state survival unit, set by Zionism. It does so by putting in relation the intellectual profession of history-writing and the processes of state and identity

building. It processually pursues the autonomization of the historiographical field in Israel from its socio-genesis in pre-state Israel to recent decades. By combining together well-established literature on the relations between nationalism and statehood and on the particularity of the Israeli case, the book updates the state of the art and opens new debates on Jewish\Israeli exceptionalism, while shedding light on continuity and change in Israeli statehood vis-à-vis the supposed uniqueness of Jewish history, as reinterpreted and codified by Zionism. As it examines the interconnections between local intelligentsia and politics, the enquiry avails of the sociological concepts of “generation,” “habitus,” “survival unit,” “field,” according to the long-period tradition of research in Pierre Bourdieu, Norbert Elias, Max Weber, and more. This rich sociological conceptualization permits to mirror and contextualize Israel’s national identity with both intellectual and sociopolitical emphases. By situating Israeli historians and their profession on the dynamic crossroads and intersections of academia, politics, and greater society, the study delineates the deep meaning of “Israeliness”.

**Lu Zhouxiang (ed.), *The Routledge Handbook of Nationalism in East and Southeast Asia*, Routledge, London, 2023, 640 pp.,**

This handbook presents a comprehensive survey of the formation and transformation of nationalism in 15 East and Southeast Asian countries. Written by a team of international scholars from different backgrounds and disciplines, this volume offers new perspectives on studying Asian history, society, culture, and politics, and provides readers with a unique lens through which to better contextualise and understand the relationships between countries within East and Southeast Asia, and between Asia and the world. It highlights the latest developments in the field and contributes to our knowledge and understanding of nationalism and nation building. Comprehensive and clearly written, this book examines a diverse set of topics that include theoretical considerations on nationalism and internationalism; the formation of nationalism and national identity in the colonial and postcolonial eras; the relationships between traditional culture, religion, ethnicity, education, gender, technology, sport, and nationalism; the influence of popular culture on nationalism; and politics, policy, and national identity. It illustrates how nationalism helped to draw the borders between the nations of East and Southeast Asia, and how it is re-emerging in the twenty-first century to shape the region and the world into the future. The Routledge Handbook of Nationalism in East and Southeast Asia is essential reading for those interested in and studying Asian history, Social and Cultural history, and modern history.

**Newth George, *Fathers of the Lega: Populist Regionalism and Populist Nationalism in Historical Perspective*, Routledge, London, 2023, 318 pp., £145. ISBN: 9781000933031.**

This book investigates the historical roots of the Italian Republic’s oldest surviving political party, the populist far right Lega (Nord), tracing its origins to post-war Italy. The author examines two main case studies: the Movements for Regional Autonomy (MRAs), the Piedmontese Movement for Regional Autonomy (the MARP) and the Bergamascan

Movement for Autonomy (the MAB), both of which formed a first wave of post-war populist regionalism from 1955 until 1960. The regionalist leagues which later emerged in both Piedmont and Lombardy in the 1980s – and which would later form part of the Lega Nord – represented in many ways a revival of the MRAs' populist regionalist discourse and ideology and, therefore, a second wave of post-war populist regionalism. Despite this, neither the MRAs nor the twenty year gap between these waves of activism have received the attention they deserve. Drawing on a series of archival and secondary sources this book takes an innovative approach which blends concepts and theories from historical sociology and political science. It also provides a nuanced examination of the continuities and discontinuities between the MRAs and the Lega from the 1950s until time of publication. This contributes to debates not only in contemporary Italian history, but also populism and the far right. While rooted in historical approaches, the book's interdisciplinarity makes it suitable for students and researchers across a variety of subject areas including European history, modern history, and political history.

**Nomachi Motoki - Kamusella Tomasz (eds.), *Languages and Nationalism Instead of Empires*, Routledge, London, 2023, 284 pp., \$180. ISBN: 9781000936049.**

This volume probes into the mechanisms of how languages are created, legitimized, maintained, or destroyed in the service of the extant nation-states across Central Europe. Through chapters from contributors in North America, Europe, and Asia, the book offers an interdisciplinary introduction to the rise of the ethnolinguistic nation-state during the past century as the sole legitimate model of statehood in today's Central Europe. The collection's focus is on the last three decades, namely the postcommunist period, taking into consideration the effects of the recent rise of cyberspace and the resulting radical forms of populism across contemporary Central Europe. It analyzes languages and their uses not as given by history, nature, or deity but as constructs produced, changed, maintained, and abandoned by humans and their groups. In this way, the volume contributes saliently to the store of knowledge on the latest social (sociolinguistic) and political history of the region's languages, including their functioning in respective national polities and on the internet. *Languages and Nationalism Instead of Empires* is a compelling resource for historians, linguists, and political scientists who work on Central and Eastern Europe.

**Rydgren Jens - Samers Michael (eds.), *Migration and Nationalism: Theoretical and Empirical Perspectives*, Edward Elgar Publishing, Cheltenham-Northampton, 2024, ix-232 pp., Euro 213.02. ISBN: 1839100753.**

This cutting-edge book presents a unique focus on nationalism and migration, exploring the relationship between these two concepts in countries throughout the world. Combining theoretical and empirical discussions from a range of disciplinary perspectives, the book questions the rise of nationalism in the 21st century instead of simply assuming its ascendancy. Featuring contributions from leading scholars in the field, this book not

only conceptualises ethno-nationalism, but also details its effects. From Islamophobia and racism in Europe and North America, to xenophobia in China and South Africa, the book critically examines the many forms of discursive and material exclusions that exist across the globe. Rejecting a simple framework that links the supposed rise of ethno-nationalism to the limits of neoliberalism, it instead argues that nationalism and neoliberalism may in fact be combined. It also considers how this leads to discourses, policies and practices of differential inclusion and exclusion, and vice versa.

**Seymour Michel, *Nation et autodétermination au XXIe siècle*, Les Presses de l'Université de Montréal, Montréal, 2024, 592 pp., \$47.39. ISBN: 978-2760649798.**

L'ouvrage propose une nouvelle réflexion sur la nation et le nationalisme tels qu'ils se présentent au XXIe siècle. L'oblitération ou la condamnation de tout recours à la Nation ou au nationalisme constituent des blocages épistémiques importants qui privent plusieurs philosophes, politologues, juristes et politiciens d'une compréhension plus nuancée de la réalité internationale dans laquelle nous sommes à notre époque tous plongés, en tant que citoyens du monde et en tant que parties prenantes de nos nations respectives. Le livre manifeste le souci tout particulier de convaincre les personnes qui, au sein de la mouvance de gauche, seraient encore réfractaires à toute politique de la reconnaissance identitaire. On trouvera enfin dans cet ouvrage plusieurs avancées qui tirent leur inspiration de certaines contributions majeures d'auteurs et autrices autochtones. Le livre ouvre en ce sens aussi une brèche permettant d'envisager un dialogue constructif avec les Premières Nations et les Inuits.

**Storm Eric, *Nationalism: A World History*, Princeton University Press, Princeton NJ, 2024, xvi-496 pp., \$19.98. ISBN: 9780691234052.**

In *Nationalism*, historian Eric Storm sheds light on contemporary nationalist movements by exploring the global evolution of nationalism, beginning with the rise of the nation-state in the eighteenth century through the revival of nationalist ideas in the present day. Storm traces the emergence of the unitary nation-state—which brought citizenship rights to some while excluding a multitude of “others”—and the pervasive spread of nationalist ideas through politics and culture. Storm shows how nationalism influences the arts and humanities, mapping its dissemination through newspapers, television, and social media. Sports and tourism, too, have helped fashion a world of discrete nations, each with its own character, heroes, and highlights. Nationalism saturates the physical environment, not only in the form of national museums and patriotic statues but also in efforts to preserve cultural heritage, create national parks, invent ethnic dishes and beverages, promote traditional building practices, and cultivate native plants. Nationalism has even been used for selling cars, furniture, and fashion. By tracing these tendencies across countries, Storm shows that nationalism's watershed moments were global. He argues that the rise of new nation-states was largely determined by shifts in the international context, that the relationships between nation-states and their citizens largely developed according to global patterns, and that worldwide intellectual trends influenced the nationalization of both

culture and environment. Over the centuries, nationalism has transformed both geopolitics and the everyday life of ordinary people.

**Thum Ping Tjin, *Nationalism and Decolonisation in Singapore: The Malayan Generation, 1953 – 1963*, Routledge, London-New York, 2023, 334 pp., \$ 203.47. ISBN: 978-1000962444.**

*Nationalism and Decolonisation in Singapore* analyses Singapore's decolonisation movement between 1953 and 1963 and provides a framework to understand the deepest and most important unresolved conflicts in Singaporean society. This book demonstrates how these conflicts stem from four unresolved schisms dating from the decolonisation period: race, class, language, and the meaning of self-determination. The author argues that these schisms drove the events of decolonisation, the creation of Malaysia, and Singapore's separation and continue to actively shape Singapore today. Using contemporary English- and Chinese-language sources from a wide array of perspectives, as well as numerous declassified official documents, this book provides a new approach to the most formative period of Singapore history. It explains in detail the different ideologies, institutions, and conflicts which shaped Singaporean politics and society during decolonisation. In particular, the book focuses on the leaders of the main groups which most heavily influenced Singapore's anti-colonial nationalism – the Chinese-speaking, the working class, and left-wing intellectuals. It looks at Singapore in the context of global movements of nationalism, socialism, and decolonisation and provides a framework which can offer insight into similar attempts by postcolonial governments to construct new nation-states from plural societies. A novel study of Singapore's independence struggle that incorporates and analyses multiple linguistic, socioeconomic, and political viewpoints, the book will be of interest to researchers of Southeast Asian history and politics and those interested in decolonisation, nationalism, identity, and the politics of race, class, and language.

---

## NOTE BIOGRAFICHE SUGLI AUTORI E LE AUTRICI

**Stefano Filippini** è dottorando di ricerca in Scienza Politica e Sociologia presso la Scuola Normale Superiore (Firenze), dove si occupa di movimenti sociali e memoria collettiva in contesti di post-conflitto. Nell'ambito del suo progetto di dottorato, ha condotto ricerca qualitativa sul campo nei Paesi Baschi e in Irlanda del Nord, approfondendo il rapporto tra movimenti sociali, identità collettiva e memoria del conflitto armato etnonazionalista nelle generazioni di attivisti post-conflitto.

**Stephen Hopkins** è docente di Scienze Politiche presso la Scuola di Storia, Politica e Relazioni Internazionali della University of Leicester. Il suo volume più recente, scritto con Connal Parr, è *Paving the Path to Peace: Civil Society and the Northern Ireland Peace Process* (Peter Lang, Oxford-Berlin-Bruxelles-Chennai-Lausanne-New York, 2025). È anche autore di *The Politics of Memoir and the Northern Ireland Conflict* (Liverpool University Press, Liverpool, 2017), nonché co-curatore, assieme a Graham Dawson e Jo Dover, di *The Northern Irish Troubles in Britain: Impacts, Engagements, Legacies and Memories* (Manchester University Press, Manchester, 2016). Di recente ha pubblicato diversi articoli sulle riviste *International Journal of Transitional Justice*, *Irish Political Studies*, *Irish Studies Review*, *Éire-Ireland* e *Memory Studies*.

**Michel Huysseune**, è docente di Scienze Politiche presso la Vrije Universiteit Brussel. I suoi interessi di ricerca si orientano verso la storia del pensiero politico e la costruzione delle ideologie politiche, con un'attenzione particolare per il nazionalismo e i processi di costruzione delle identità. Ha pubblicato numerosi articoli su riviste scientifiche e curato diversi volumi su questi argomenti. È autore di *Modernity and Secession. The Social Sciences and the Political Discourse of the Lega Nord in Italy* (Berghahn, Oxford, 2006) e di *Political Theory and Social Customs: Montesquieu, Rousseau, Volney and Constant* (Odoya – I libri di Emil, Bologna, 2018).





# NA ZIO NI

STUDI E  
RICERCHE  
SULLA  
COMUNITÀ  
IMMAGINATA

# 9 RE GIO NI

NAZIONI E REGIONI - STUDI E RICERCHE SULLA COMUNITÀ IMMAGINATA

ISSN: 2282-5681

[HTTPS://OJS.CIMEDOC.UNIBA.IT/INDEX.PHP/NAZIONIEREGIONI/INDEX](https://ojs.cimedoc.uniba.it/index.php/nazionieregioni/index)

[NAZIONIEREGIONI@GMAIL.COM](mailto:NAZIONIEREGIONI@GMAIL.COM)



DIPARTIMENTO  
DI SCIENZE POLITICHE



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI DI BARI  
ALDO MORO